

**INFORME A.S.E.P.**  
**sobre**  
**LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES**  
**JUNIO - 2002**

## **FICHA TECNICA**

**Diseño y Realización:** De la investigación, del cuestionario y de la muestra:  
A.S.E.P.

**Diseño Muestral:** 1.222 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

**Trabajo de Campo:** Realizado durante los días 10 al 16 de Junio de 2.002, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

**Proceso de Datos:** Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

**Análisis e Informe:** Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 27 de Junio de 2.002.

**DIRECCION:  
JUAN DIEZ NICOLAS**

**COPYRIGHT ASEP S.A., 2002. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.**

# **INDICE**

	<b><u>Págs.</u></b>
<b>1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP</b>	<b>1</b>
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
<b>2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA</b>	<b>11</b>
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	18
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	27
<b>3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS</b>	<b>38</b>
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	38
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	55
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	58
<b>4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS</b>	<b>63</b>
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	63
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	77
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	97
4.4. INTENCIONES DE VOTO	110
<b>5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN</b>	<b>125</b>
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	126
5.2. PRENSA DIARIA	128
5.3. RADIO	132
5.4. TELEVISION	138
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	147
<b>6. LA ACTUALIDAD</b>	<b>152</b>
6.1. HECHOS ACAECIDOS EN LA SOCIEDAD ESPAÑOLA	153
6.2. LA CULTURA DEMOCRÁTICA DE LOS ESPAÑOLES	159

# **FLASHES**

## **"FLASHES"**

(JUNIO 2002)

El mes precedente a la realización de las entrevistas de este sondeo de junio, finalizadas el 15 de dicho mes, ha estado muy influido por el debate público en torno a la convocatoria de Huelga General por parte de los sindicatos para solo cinco días después de que terminase la recogida de los datos. Como ya se anticipó en los Flashes de mayo, la convocatoria se convirtió en un pulso entre el Gobierno y los sindicatos (apoyados estos últimos por los partidos de la oposición, PSOE e IU especialmente) y por todos los grupos sociales que tienen "contenciosos" con el gobierno del PP, que aprovecharon la ocasión para sumarse al desgaste del Gobierno.

Los datos, recogidos como se ha dicho, unos días antes del 20-J, sugerían que un 57% de los españoles mayores de 18 años no estaban de acuerdo con el decreto-ley que reforma la legislación laboral en varios temas que afectan a los desempleados, y que un 48% aprobaban la convocatoria de Huelga General.

Los análisis sobre la incidencia de la jornada de huelga en la sociedad española han sido muy variados y totalmente antagónicos, hasta el punto de que, mientras los sindicatos defienden que un 84% de los que están en la población activa secundaron la huelga, esa proporción se reduce a un 17% según las estimaciones oficiales del Gobierno del PP, lo que sugiere que ambas partes han exagerado extraordinariamente sus cifras. Parece evidente, sin embargo, que el paro fue secundado de manera muy importante en el sector industrial, menos en el de los transportes y menos aún en el de los servicios, y que por tanto el paro fue más secundado en grandes ciudades con un importante componente industrial en su población activa que en otras donde la mayoría se encuentra en el sector servicios, y que en las ciudades medias y pequeñas el paro tuvo poca incidencia. En el caso concreto de Madrid, que sirve siempre de referencia por su condición de capitalidad, resulta evidente que la incidencia del paro fue muy inferior al de otras huelgas generales, debido sobre todo al acierto del Ministro de Fomento en lograr que se cumpliesen los servicios mínimos en los transportes (que impidieron contabilizar como huelguistas a quienes no podían acceder a su puesto de trabajo por falta de medios de transporte, como en ocasiones anteriores), y al acierto del Ministro del Interior en garantizar con la presencia de las Fuerzas de Seguridad, que los "piquetes informativos" impidieran mediante la violencia que la población tomase sus decisiones sin coacciones externas.

Las lecciones de esta huelga son varias. En primer lugar, no se para un país si no se paran los transportes y las comunicaciones. En esta ocasión, como se ha indicado, se ha obligado a los sindicatos a cumplir los servicios mínimos en los transportes, lo que ha permitido a la población desplazarse con molestias, pero desplazarse.

En segundo lugar, no se han paralizado los medios de comunicación (ni la televisión pública ni la privada, ni las emisoras de radio públicas o privadas, ni el servicio de teléfonos fijos o móviles, ni Internet, ni siquiera el servicio postal).

En tercer lugar, la mayor y más activa presencia de las Fuerzas de Seguridad para proteger el derecho de los que querían trabajar ha permitido a éstos hacer lo que realmente querían, igual que han permitido hacer huelga a quienes lo deseaban. Contrariamente a los argumentos de algunos líderes sindicales, la policía no ha impedido a nadie hacer huelga, ni ha obligado a nadie a ir a su trabajo, sino que ha permitido y garantizado que los que querían trabajar pudieran hacerlo frente a la coacción de los piquetes; eso no es represión del derecho de huelga, sino protección de los derechos civiles de quienes no quieren secundarla.

En cuarto lugar, los sindicatos han cometido varios errores de comunicación con la sociedad, pues llamar éxito de la huelga a lograr cerrar por la fuerza y con violencia algunos comercios, grandes o pequeños, con sus trabajadores dentro, no ha hecho sino demostrar que los trabajadores no querían hacer huelga, y contabilizar a estos como huelguistas constituye una falsedad.

Finalmente, muchos ciudadanos se preguntan hasta cuando el Gobierno (sea del partido que sea) va a aplicar las leyes vigentes a los que utilizan la violencia. Aunque no se trate de fenómenos comparables, resulta muy desalentador para los ciudadanos que procuran mantenerse dentro de las normas de convivencia comprobar que saltarse la ley no tiene costes para según qué grupos sociales. Así, resulta indignante que desde hace años opere la "kale borroka" sin que las Fuerzas de Seguridad, autonómicas o estatales, hayan encontrado los medios para sancionar eficazmente a sus protagonistas. Otro tanto cabe decir de los actos vandálicos protagonizados por los seguidores de equipos de fútbol tanto en sus manifestaciones de alegría como en las de desencanto y frustración. Y lo mismo cabe decir de los denominados "piquetes informativos" que utilizan la violencia para intentar demostrar el éxito de sus convocatorias. Los ciudadanos normales asisten perplejos al espectáculo de actos de vandalismo y violencia que las autoridades parecen aceptar como inevitables. Cuando los ciudadanos no

tienen la suficiente protección para ejercer su libre voluntad, es imposible medir el seguimiento de ninguna convocatoria de huelga. Los actuales líderes sindicales deberían recordar que, en el pasado, las huelgas generales tuvieron éxito sin necesidad de coacciones, porque los ciudadanos compartían las razones de las convocatorias. En esta ocasión, una mínima intervención del Gobierno para garantizar más que otras veces la libertad de los ciudadanos ha tenido como consecuencia que el seguimiento haya sido muy inferior. Si en el futuro, y en condiciones similares, el Gobierno cumple aún mejor con su obligación de impedir que se coarte con la violencia el ejercicio de la voluntad libre de los ciudadanos, la convocatoria de una Huelga General será un fracaso total para quienes la convoquen. España ya no vive en dictadura, y por tanto la presencia de las Fuerzas de Seguridad no constituye ninguna amenaza a las libertades, sino por el contrario, una garantía de dichas libertades. Afirmar lo contrario es pura demagogia.

Y, como post data, sería conveniente que los sindicatos reflexionasen sobre su escasa representatividad, puesto que el número de afiliados no se acerca, ni siendo muy optimista, al 8% de la población activa total de España. Esta falta de afiliación puede deberse a su incapacidad para lograr un mayor respaldo por parte de los trabajadores españoles en cuyo nombre suelen hablar, o a sus intereses por no incrementar sus bases hasta el punto de que, por el ejercicio de la democracia interna, pudieran poner en peligro a los representantes que pasan años y décadas en los mismos cargos sindicales. En cualquier caso, parece obvio que cuando se vive de los presupuestos del Estado (de forma directa o de formas indirectas), no se tiene el estímulo para buscar realmente el apoyo real de los trabajadores, lo que exigiría representarles de verdad, defendiendo los intereses de las bases, y no necesariamente los de los líderes. Por supuesto que esta argumentación es igualmente aplicable, en gran medida, a los partidos políticos.

En cuanto al Gobierno, no se explica muy bien por qué adoptó una decisión como la de proponer la reforma de la legislación sobre el paro precisamente durante las últimas semanas de la Presidencia Europea. Caben varias hipótesis al respecto. La primera, que el Gobierno no anticipó la fuerte reacción de los sindicatos, lo que de ser cierto constituiría un gran error, puesto que UGT llevaba años esperando el pretexto para convocar una huelga general, y CCOO, por sus tensiones internas, no podía negarse a secundarla. Una segunda hipótesis es que el Gobierno provocó intencionadamente la convocatoria de huelga porque le convenía que esta tuviese lugar ahora, debido a que la proximidad del verano haría difícil su prolongación en el tiempo. Por el contrario, una huelga general en octubre tendría repercusiones al menos hasta navidades. Según una tercera

hipótesis, y en el supuesto de que el Presidente lleve a cabo una remodelación del Gobierno antes del verano o inmediatamente después, éste habría preferido que el desgaste de la Huelga General lo sufriese un equipo gubernamental que ha llegado a su final, para dejar libre de esos costes al nuevo equipo gubernamental que habrá de preparar las elecciones del 2004. Por otra parte, y para futuras ocasiones, sería recomendable que el Gobierno dialogue con los que convocan la huelga, pero una vez agotados los cauces del diálogo, su deber no consiste en juzgar las actuaciones de sindicatos o partidos ni en entrar en controversia con ellos en los medios de comunicación o en "sermonear" a nadie, sino cumplir y hacer cumplir lo que establecen las leyes, y ello significa garantizar que se cumplan los servicios mínimos establecidos de acuerdo con la legislación vigente, y garantizar a todos los ciudadanos que puedan actuar con arreglo a sus decisiones libres, lo cual comporta llevar ante los tribunales si es preciso a todos los que limiten o coarten esos derechos, bien porque fueren a algunos a trabajar contra su voluntad o porque impidan a otros hacerlo.

Y, por lo que respecta al PSOE, los comportamientos "hamletianos" de sus dirigentes no tienen parangón con ninguna otra situación en los veinticinco años largos de democracia en España. Por una parte quisieron dar muestra de su "progresismo" izquierdista respaldando e incluso incitando a la huelga, pero por otra parte quisieron dar imagen de partido serio con pretensiones de gobernar y carentes de veleidades "asamblearias" pidiendo a sus militantes que trabajasen ese día. Lo cierto es que resulta muy dudoso pensar que el PSOE, y sobre todo José Luis Rodríguez Zapatero, puedan obtener ningún tipo de beneficios de ese respaldo "responsable" a la convocatoria de huelga general.

El mes de junio, en todo caso, no ha sido el mejor para el Gobierno del PP, pues parece que ha logrado abrir más frentes polémicos de los que ha tenido nunca. Aparte de la confrontación con los sindicatos, el Gobierno se ha enfrentado con el poder judicial a causa de la decisión del Tribunal Supremo de no acceder a la petición del Ministerio Fiscal de procesar al dirigente de Batasuna Arnaldo Otegui por su apología del terrorismo en un mitin en suelo francés. El Gobierno se ha enfrentado a la Iglesia a causa de la pastoral de los tres obispos vascos en la que enjuiciaban la Ley de Partidos Políticos. Pero se ha enfrentado a la oposición a causa de proponer la inclusión de la Religión como asignatura obligatoria a través del proyecto de ley sobre Calidad de la Enseñanza. Se ha enfrentado al Gobierno Vasco y a algunos partidos de la oposición a causa de la Ley de Partidos Políticos. Y se ha enfrentado a la oposición y a un sector importante de la sociedad española por su posición más rígida sobre la

inmigración. Debe aclararse, sin embargo, que la opinión pública respalda mayoritariamente la posición del Gobierno reclamando el procesamiento de Arnaldo Otegui, protestando por la pastoral de los tres obispos vascos, y aprobando la Ley de Partidos Políticos, aunque no comparte la decisión del Gobierno de incluir como obligatoria la Religión en la enseñanza. Un mes de junio tan agitado no ha constituido el mejor contexto en el que celebrar la última reunión del Consejo Europeo en España como colofón al semestre de Presidencia Española. Los hechos citados, y en especial la Huelga General precisamente el día antes de dicha reunión, las esperadas bombas de ETA en diversos lugares de España (Fuengirola, Marbella, Mijas, Santander y Zaragoza) el día de la reunión, y para colmo la eliminación de España en la Copa del Mundo también ese mismo día, han deslucido la clausura de la cumbre europea en Sevilla.

Evidentemente, todas estas cuestiones, sumadas a la situación poco brillante de la economía española y a la incertidumbre provocada por la no resuelta cuestión de la sucesión de Aznar, explican más que suficientemente el empeoramiento de todos los indicadores este mes, que en la mayoría de los casos alcanzan valores mínimos en comparación con los doce meses precedentes e incluso, en algunos casos, mínimos en comparación con los últimos seis años.

Sin embargo, la estimación de voto sigue mostrando una diferencia de tres puntos porcentuales a favor del PP respecto al PSOE, lo que parece sugerir que, a pesar de todas las circunstancias desfavorables para el PP, la actuación del PSOE no despierta grandes esperanzas ni respaldos en el electorado. Como señalan algunos comentaristas, puede que el Gobierno lo esté haciendo mal, pero el PSOE parece empeñado en hacerlo peor. El único beneficiario de esa situación será, si no varían las circunstancias, la abstención, y si ésta aumenta el partido más perjudicado será el PSOE, según se desprende del análisis de las intenciones de voto.

El sondeo de este mes incluye el habitual "chequeo" a la cultura democrática de los españoles que ASEP lleva realizando todos los meses de junio desde 1991. La selección de datos que se presentan parecen demostrar que el sistema político sigue mereciendo un amplísimo respaldo de la sociedad española, pero se confirman las afirmaciones realizadas al analizar el Sistema mensual de Indicadores en el sentido del incremento de la insatisfacción de los españoles con la situación económica nacional y personal. Así, los datos demuestran que los españoles creen que ha empeorado sensiblemente la situación del paro, de la inflación y de la corrupción con respecto al año precedente, siguiendo la tendencia

observada desde el año 2000, que rompió la anterior tendencia desde 1993-95 a evaluar mejor cada año la situación en esos tres ámbitos.

Por otra parte, se confirma también un año más el aprecio de los españoles a la labor realizada por el Rey Juan Carlos a favor de la democratización de España, la preferencia por la Monarquía parlamentaria frente a la República (presidencialista o parlamentaria), y la casi unánime confianza en que su sucesión por el Príncipe Felipe, cuando llegue el momento, "se hará sin problemas".

## **EL CLIMA DE OPINIÓN**

Con el fin de aclarar diversas consultas recibidas en ASEP sobre la fecha en que se realizan las entrevistas de cada sondeo y la de otros institutos de opinión, ASEP desea aclarar que el avance de resultados llega a sus clientes a la semana de haber finalizado las entrevistas, y el informe completo sobre La Opinión Pública de los Españoles, los Flashes, y en su caso el informe sobre Liderazgo Corporativo, llega a los clientes a las dos semanas (e incluso antes) de haber finalizado el trabajo de campo. Otros institutos publican sus resultados con plazos más largos. Concretamente, el sondeo ASEP de este mes se entrega a los clientes el viernes 28 de junio, cuando las entrevistas fueron realizadas entre el 10 y el 15 de junio.

Como ya se ha indicado, el Sistema de Indicadores ASEP refleja este mes el descontento y la insatisfacción de la sociedad española a causa de los diversos frentes conflictivos que tiene abiertos el Gobierno del Partido Popular: crisis económica y desplome total de la Bolsa, nueva legislación sobre el paro y preparación sindical de la jornada de Huelga General, enfrentamientos crónicos con el Gobierno Vasco, enfrentamientos imprevistos con la Iglesia, reformas educativas, inmigración, incremento de la inseguridad ciudadana y sobre todo de los actos violentos, etc. Todo ello ha contribuido a un empeoramiento general de todos los indicadores.

De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica disminuyen significativamente en relación no solo con el mes precedente, sino en comparación con los últimos doce meses, de manera que se han alcanzado los niveles más bajos del último año (y de los últimos años, para ser más exactos), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede por tanto afirmarse que los españoles están cada vez más preocupados por la situación económica nacional. Los dos indicadores de ahorro, aunque

apenas han variado durante los últimos tres meses, se encuentran también en sus niveles más bajos de los últimos doce meses.

El Optimismo Personal, que mide la confianza y satisfacción con la propia situación económica personal y su evolución previsible, vuelve a situarse, por quinto mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza su peor valor de los últimos años. La proporción de post-materialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo pasado logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 35%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.

Los indicadores políticos también empeoran, pero se mantienen todavía en niveles aceptables, de manera que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran todavía valores positivos, por encima del nivel de equilibrio (especialmente el primero). La satisfacción con el funcionamiento de la Democracia obtiene este mes su nivel más bajo de los últimos años (aunque se mantiene todavía en altos niveles de satisfacción), y la satisfacción con el Gobierno disminuye prácticamente hasta el nivel de equilibrio, el nivel más bajo de los últimos doce meses. La exposición a la información, aunque ligeramente más alta que el mes pasado, sigue en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes justo en el nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses. En cuanto a los indicadores relativos a la Unión Europea, todos ellos muestran valores casi idénticos a los de los dos meses precedentes, en valores bastante altos que indican una clara satisfacción por pertenecer a la UE y una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado derivados de esa pertenencia.

Dentro de este clima general de insatisfacción se observa un significativo y claro deterioro de la imagen de instituciones y líderes políticos y sociales. Todas las instituciones por las que se ha preguntado este mes obtienen sin excepción una valoración mucho más baja que el mes pasado o que el último mes en el que se preguntó por ellas, lo que indica el alto grado de insatisfacción y descontento que parece caracterizar a la sociedad española este mes. De manera más concreta, las cuatro instituciones fijas todos los meses han perdido entre 5 y 9 décimas con respecto a su valoración el mes pasado, y las instituciones no fijas han perdido entre 1 y 5 décimas en comparación con la última vez que se preguntó por ellas, si bien solo el Tribunal Constitucional mantiene su valoración del pasado mes de febrero,

aunque pierde dos décimas respecto a la que tuvo hace un año, que es la última fecha en la que se preguntó por todas las instituciones no fijas. El ranking de este mes es el siguiente: La Corona (6,2 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), el Defensor del Pueblo (5,3), el Ayuntamiento (5,2), el Tribunal Constitucional (5,1), las Fuerzas Armadas y el Senado (4,9), el Congreso de los Diputados (4,8), las Organizaciones Empresariales (4,6), el Gobierno de la Nación y los Sindicatos (4,5), los Bancos y la Iglesia (4,4), y los Partidos Políticos (3,9 puntos).

En cuanto a la valoración de líderes políticos, su empeoramiento ha sido algo más leve, ya que tanto los cuatro líderes fijos como los demás pierden entre dos y tres décimas respecto al mes pasado, si bien Ibarretxe repite su valoración del pasado mes de enero y por otros dos líderes se ha preguntado por vez primera este mes: Patxi López y Suarez Illana. El ranking de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero y Jaime Mayor Oreja (ambos con 4,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (4,7), José M<sup>a</sup> Aznar (4,5), Adolfo Suarez Illana (4,4), Patxi López (4,0), Gaspar Llamazares (3,8), y Juan José Ibarretxe (3,3 puntos).

Como consecuencia de esta situación, que parece sugerir una opinión pública crecientemente insatisfecha y preocupada por el futuro personal y colectivo, que se manifiesta crítica respecto al Gobierno y a la oposición, respecto a las patronales y respecto a los Sindicatos, respecto a las instituciones y respecto a los líderes, la estimación de voto pone de manifiesto una diferencia entre el PP y el PSOE que se reduce este mes a tres puntos porcentuales (tres menos que el mes pasado y por tanto cuatro menos que en las últimas elecciones del 2000), con una abstención estimada que es este mes igual a la de las últimas elecciones legislativas. El clima de opinión, evidentemente más desfavorable este último mes para el PP que para el PSOE, se refleja en una pérdida de dos puntos porcentuales en el voto estimado para el PP respecto a las elecciones del 2000, y en una ganancia de otros dos puntos porcentuales para el PSOE.

## **LA ACTUALIDAD**

Como es ya tradicional desde 1991, en el mes de junio se incluye un módulo de preguntas relativamente amplio sobre la "cultura política" de los españoles, con el fin de que sirva para medir las actitudes de los españoles hacia el sistema democrático y hacia su funcionamiento. No obstante, se han incluido también algunas preguntas sobre los temas de mayor actualidad durante el último mes, que básicamente se refieren a tensiones y

enfrentamientos entre el Gobierno y la Iglesia, la judicatura, los sindicatos, la oposición, y el Gobierno vasco.

### **Relaciones con la Iglesia**

Diversas cuestiones han provocado ciertos desencuentros entre el Gobierno y la Iglesia o entre la oposición y la Iglesia que han requerido esfuerzos por todas las partes implicadas para evitar que se produjera una escalada de las tensiones.

Una primera cuestión se refiere a la implantación de la Religión como asignatura obligatoria en los nuevos planes de enseñanza que se incluyen en el proyecto de Ley sobre Calidad de la Enseñanza. El Gobierno, en este caso, parece haber cedido a las presiones de la Iglesia, incluyendo dicha asignatura como obligatoria en los futuros planes de enseñanza, lo que según la oposición constituye un claro desacuerdo con la Constitución Española, que establece la no-confesionalidad del Estado Español. La propuesta de las autoridades de Educación de establecer una Historia de las Religiones como alternativa para quienes no quieran cursar la asignatura de Religión tampoco satisface a la oposición, que afirma que esa asignatura debe ser igualmente importante y necesaria para todos los alumnos, católicos o no-católicos.

En cualquier caso, un 56% de los entrevistados se manifiesta algo o muy en desacuerdo con la implantación de la Religión como asignatura obligatoria en los futuros nuevos planes de enseñanza, mientras que un 24% afirman estar algo o muy de acuerdo con esa propuesta.

En cuanto al enfrentamiento entre el Gobierno y la Iglesia, se ha producido a causa de la pastoral publicada por los tres Obispos del País Vasco en relación con la ya aprobada Ley de Partidos Políticos, y que a juicio del Gobierno al criticar la Ley en cierto modo parecía justificar al terrorismo en lugar de adoptar una clara posición en contra del terrorismo y a favor de sus víctimas. La Conferencia Episcopal y la Nunciatura adoptaron una posición poco clara sobre dicha pastoral, lo que contribuyó a alterar aún más los ánimos en el seno del Gobierno.

El rechazo de la opinión pública española a la citada pastoral es muy claro y elocuente. Un 40% se manifiestan algo o muy en desacuerdo con ella, frente a sólo un 11% que se muestran a favor. Los que no opinan, en este caso, constituyen casi la mitad de los entrevistados (49%).

## **Relaciones con la Judicatura**

Las discrepancias entre el Gobierno y la Judicatura no son nuevas, y sugieren que existe menos acuerdo del que la oposición atribuye a ambas instituciones del Estado, aunque evidentemente, la propia designación de los miembros de sus altos tribunales de justicia y de su órgano de gobierno (el Consejo General del Poder Judicial) dejan pocas dudas sobre el carácter no del todo independiente de sus miembros. No obstante, no es infrecuente que algún alto tribunal (la Audiencia Nacional, el Tribunal Supremo o el Tribunal Constitucional) dicte sentencias que no son del agrado del Gobierno, como ha ocurrido recientemente en distintas causas que han tenido relación con el terrorismo de ETA y con los grupos políticos que apoyan a esa banda armada.

Este ha sido el caso de la sentencia del Tribunal Supremo que ha impedido juzgar al dirigente de Batasuna Arnaldo Otegui por su apología del terrorismo en un mitin que tuvo lugar en el país vasco-francés. El Gobierno no trató de ocultar su malestar por esa sentencia, hasta el punto de haberla recurrido.

Los españoles, también en este caso, se alinean mayoritariamente con el Gobierno, puesto que un 43% de los entrevistados afirman estar algo o muy en desacuerdo con la citada sentencia del Tribunal Supremo, frente a un 12% que se muestran a favor de ella.

## **La Ley de Partidos Políticos**

La opinión pública ha sido habitualmente favorable a todas las medidas legales tendentes a acabar con ETA y con los grupos violentos que la apoyan. Ya en el sondeo ASEP de mayo se comprobó que la mayoría de los españoles eran favorables a la aprobación de esta Ley y a la consiguiente ilegalización de Batasuna.

Pero, una vez aprobada la Ley, se ha pedido a los entrevistados que dijeran si estaban o no de acuerdo con que se haya aprobado, sin aclarar que dicha Ley permitirá, eventualmente, la ilegalización de Batasuna. El resultado ha sido el esperado: un 55% de los entrevistados no tiene opinión sobre la Ley de Partidos Políticos, probablemente porque desconocen que el principal objetivo de esa Ley es la ilegalización de Batasuna. Ello hace pensar que cuando la proporción que opina es mayor, es porque los entrevistados responden a la ilegalización de Batasuna, y no a la Ley de Partidos Políticos. En todo caso, y a pesar de esta limitación, una mayoría de los

entrevistados (27%) afirma estar muy o algo de acuerdo con la Ley, frente a un 19% que dicen estar algo o muy en desacuerdo con ella.

### **La Reforma de la Legislación sobre el Desempleo y la Huelga General**

Una vez concluida la jornada de Huelga General convocada por los sindicatos para protestar por la reforma de la legislación sobre el desempleo, puede afirmarse que el respaldo de la sociedad española a la misma ha sido, como mostraban los estudios previos, ni tan bajo como proclama el Gobierno ni tan alto como dicen los sindicatos. En el sondeo ASEP de mayo pudo observarse que una mayoría no muy grande de españoles estaba en desacuerdo con la propuesta de reforma de la legislación sobre el desempleo, y una mayoría también escasa aunque suficiente consideraba que la Huelga General estaba justificada. Pero, por el contrario, una mayoría de entrevistados afirmaba estar de acuerdo con la propuesta incluida en el denominado "decretazo" para suprimir el subsidio de paro agrícola en aquellos lugares en que, simultáneamente, se estuviesen pidiendo inmigrantes para trabajar en la agricultura, así como con la propuesta de suprimir el subsidio de paro a quienes hayan rechazado por dos veces un empleo adecuado y a menos de 50 kms.

Las entrevistas de este mes de junio se realizaron unos días antes de la fecha de la Huelga (el 20 de junio), lo que implica que estaban perfectamente enterados de los argumentos esgrimidos por el Gobierno y por la oposición. Pues bien, un 57% de los entrevistados afirman estar en desacuerdo con el decreto-ley (el "decretazo") por el que se reforma la legislación sobre el paro (frente a un 15% que dicen estar de acuerdo con este decreto-ley). Y un 48% afirman estar de acuerdo con la convocatoria de Huelga General hecha por los sindicatos (frente a un 27% que están muy o algo en desacuerdo con dicha convocatoria). En ambas cuestiones alrededor de una cuarta parte de los entrevistados no opina en absoluto, a pesar de la amplia información que tanto el decreto-ley como la convocatoria de huelga han proporcionado los medios de comunicación.

### **La Cultura Democrática de los Españoles**

Dos terceras partes de los entrevistados, como en años anteriores, afirman que las desigualdades sociales que existen en España son muy grandes o grandes (frente a alrededor de una cuarta parte que creen que no son muy grandes o que son pequeñas). Debe indicarse que la tendencia que muestra la serie temporal de ASEP, que ahora incluye ya doce años, es la de una tendencia decreciente en la percepción de desigualdades sociales, aunque se siguen percibiendo éstas como muy grandes o grandes.

En cuanto a la preferencia por la libertad o la igualdad económica, hasta el año 2000 los españoles mostraron siempre una división de opiniones de casi igual proporción, aunque con cierto predominio de quienes pensaban que era más importante la libertad. Sin embargo, en los sondeos ASEP del 2001 y del 2002 cada una de las dos preferencias reciben un respaldo prácticamente igual de la opinión pública española.

Durante los años 1993 a 1996, ambos inclusive, la opinión pública española percibió claramente una mejora de la situación del paro, desde tres cuartas partes de los entrevistados que opinaban que la situación había empeorado mucho o algo en 1993, hasta solo una tercera parte en 1996. Por el contrario, en ese mismo período la proporción que cree que la situación ha seguido igual o que ha mejorado mucho o algo aumentó desde un 22% hasta un 63%. Entre 1997 y el año 2000 (primera legislativa del PP), la opinión pública percibe mayoritariamente una situación del paro igual o mejor por relación siempre con el año precedente, de manera que solo alrededor de un 15% afirman que la situación del paro ha empeorado mucho o algo. Pero esta proporción ha aumentado al 18% en el 2001 y al 41% ahora en el 2002, si bien este resultado podría ser consecuencia de que las entrevistas de este año han sido realizadas justo una semana y media antes de la fecha de una Huelga General para protestar precisamente por la nueva legislación sobre el desempleo.

De manera similar, los españoles percibieron un aumento de la corrupción (siempre en comparación con el año precedente) entre 1994 y 1996, pero a partir de 1997 la proporción de quienes creían que la situación de la corrupción había mejorado superaba a la de quienes creían que había empeorado. Sin embargo, ahora en la investigación del 2002, la proporción que opina que la situación de la corrupción ha empeorado vuelve a superar a la que opina que ha mejorado.

En cuanto a la inflación, la evolución de la opinión pública ha sido algo diferente. Entre 1993 y 1996 los españoles percibieron mayoritariamente una reducción de la inflación, pero en 1997 y 1998 predominó la opinión de que la inflación era más o menos igual que el año precedente, y a partir de 1999 la opinión de que aumentaba la inflación ha sido mayoritaria y creciente, de manera que tres cuartas partes de los entrevistados en la investigación de este año creen que la inflación ha aumentado algo o mucho con respecto a hace un año.

Pasando de las cuestiones más económicas a las políticas, y en relación con lo que los españoles consideran más importante para que haya democracia, se ha observado desde 1993 una opinión mayoritaria y creciente en el

sentido de que lo más importante es "la posibilidad de votar", frente a otras características como "la existencia de diversos partidos políticos", "que todos puedan satisfacer sus necesidades económicas", "el derecho a criticar y a protestar", y "el respeto a las minorías". Sin embargo, debe ser objeto de reflexión el hallazgo de que los españoles estén reduciendo el concepto de democracia a la "posibilidad de votar", de manera que la proporción de entrevistados que considera que esta característica es la más importante para que haya democracia ha aumentado desde un 34% en 1994 hasta un 50% en el 2002.

Pero no parece existir ninguna duda respecto al apoyo que la sociedad española da al sistema político, con independencia del gobierno que exista en cada momento. En efecto, la proporción de entrevistados que considera que el actual sistema político es muy bueno o bastante bueno ha aumentado desde alrededor de un 50% en 1994 y 1995, a alrededor de dos tercios entre 1996 y 1999, e incluso hasta tres cuartas partes en las investigaciones del 2000 y del 2001, aunque ha disminuido levemente en la investigación actual, debido probablemente a la situación de insatisfacción ya comentada.

En cuanto a la corrupción, es también evidente que la opinión pública percibe ahora menos corrupción que en años precedentes, aunque actualmente menos de la mitad de los entrevistados opinan que todos o la mayoría de los cargos públicos están afectados por la corrupción, mientras que en 1994 esa proporción era casi del 60%.

La mayoría de los españoles siguen decantándose preferentemente por el sistema vigente de Monarquía parlamentaria, aunque la proporción haya disminuido levemente este año, por las razones de insatisfacción general ya comentadas, hasta un 58%. Pero sigue siendo muy minoritaria la preferencia por una República, presidencialista (3%) o parlamentaria (16%).

Confirmando esta idea, casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años siguen considerando que el papel del Rey para el funcionamiento de la democracia ha sido muy o algo importante, mientras que la proporción de quienes creen que ha sido poco o nada importante no ha superado nunca el 25%. En esta apreciación apenas se han observado diferencias a lo largo de estos últimos doce años.

Como consecuencia de ello, más del 80% de los españoles han opinado desde 1993 que la sucesión del Rey Juan Carlos por el Príncipe Felipe, cuando se produzca, "se hará sin problemas".

La valoración de las principales instituciones del Estado ha sido ya comentada anteriormente, y demuestra un año más que La Corona es significativamente mejor valorada que las otras doce por las que se pregunta, siempre en el sondeo de junio, desde 1991. Debe subrayarse, sin embargo, la alta notoriedad de las catorce instituciones por las que se pregunta (más del 80% de los entrevistados opina sobre cada una de ellas), notoriedad que en algunos casos ha aumentado significativamente a lo largo de estos últimos doce años, y que demuestra que el aprendizaje de la estructura y funcionamiento del sistema político democrático por parte de la sociedad española ha llevado tiempo. Concretamente, en 1991 las instituciones sobre las que opinaba más del 80% de la población española de 18 y más años eran solo cuatro: el Ayuntamiento, el Gobierno de la Nación, La Corona y la Iglesia. Ahora, en el 2002, más del 80% de los entrevistados opinan sobre todas y cada una de las mismas catorce instituciones, e incluso más del 90% opinan sobre nueve de ellas.

En cuanto a la valoración, La Corona y el Defensor del Pueblo han sido siempre las dos instituciones mejor valoradas, seguidas generalmente, aunque con variaciones de un año a otro, por el Ayuntamiento, el Gobierno Autónomo, el Tribunal Constitucional y las Fuerzas Armadas. Pero las peores valoraciones han correspondido invariablemente a los Partidos Políticos, así como a las Organizaciones Empresariales y los Sindicatos. Desde 1997 los Bancos se encuentran también entre las instituciones peor valoradas, mientras que hasta esa fecha lo eran habitualmente el Senado y el Congreso de los Diputados. Asimismo, debe resaltarse también que la Iglesia se encuentra entre las tres o cuatro instituciones peor valoradas en los tres últimos años, y que el Gobierno de la Nación estuvo entre los peor valorados en 1994 y 1995, y en 1998 y 1999 (los dos años anteriores al año en que se celebraron elecciones generales), y que lo está en esta investigación del 2002.

Finalmente, se puede comprobar que ninguna de las catorce instituciones, en ninguno de los doce años, ha tenido una imagen realmente controvertida (un coeficiente de variación superior al 65%), lo que indica que la mayoría de los entrevistados coincide en asignar valoraciones próximas al promedio a cada institución, es decir, que existe bastante consenso entre los diferentes segmentos sociales en asignar buenas, medianas o malas valoraciones a cada una de las instituciones.

**Imagen Social de distintas Instituciones o Grupos Sociales**  
(% Conocen y califican)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
Su Ayuntamiento	84	90	90	92	90	90	93	92	94	94	95	95
El Gobierno de la Nación	82	90	89	92	89	81	91	91	94	93	94	95
La Corona	81	88	89	90	89	93	93	93	94	94	94	94
El Gobierno de su Comunidad Autónoma	77	86	86	91	86	90	90	90	92	93	93	94
La Iglesia	80	85	84	88	88	88	91	92	94	94	94	93
Bancos	-	-	-	-	-	-	86	90	92	92	92	92
Fuerzas Armadas	75	82	81	86	84	86	88	90	92	90	90	91
Partidos Políticos	73	80	82	85	83	86	89	87	86	89	89	91
Los Sindicatos	71	81	77	80	78	78	84	84	85	85	87	90
El Congreso de los Diputados	65	74	74	81	76	77	84	82	84	83	86	87
El Senado	60	69	66	75	67	67	78	80	79	81	85	87
Las Organizaciones Empresariales	59	70	66	73	70	68	81	82	81	83	83	85
El Defensor del Pueblo	65	74	70	70	70	69	78	81	80	83	84	85
El Tribunal Constitucional	60	66	62	68	65	68	76	78	75	80	78	81

(Valoración Media de una escala de 0 a 10 puntos)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
La Corona	6,9	6,7	7,2	7,2	7,2	7,5	7,0	6,7	6,8	6,8	6,5	6,2
El Defensor del Pueblo	6,2	5,5	5,9	5,6	5,5	5,8	5,7	5,8	6,0	6,0	5,6	5,3
Su Ayuntamiento	5,8	5,4	5,4	5,1	5,6	5,7	5,5	5,5	5,7	5,6	5,3	5,2
El Tribunal Constitucional	5,9	5,0	5,4	5,4	5,4	5,6	5,1	5,4	5,5	5,5	5,3	5,1
El Senado	5,0	4,5	5,0	4,9	4,9	5,1	4,9	4,9	5,0	5,4	5,3	4,9
El Gobierno de su Comunidad Autónoma	5,7	5,3	5,3	5,4	5,5	5,8	5,6	5,1	5,4	5,5	5,2	4,9
Fuerzas Armadas	5,3	5,2	5,7	5,5	5,5	5,8	5,6	5,2	5,2	5,4	5,0	4,9
El Congreso de los Diputados	5,1	4,6	5,0	4,8	5,0	5,5	4,8	5,0	5,1	5,4	5,2	4,8
Las Organizaciones Empresariales	4,8	4,4	4,6	4,5	4,7	4,7	4,7	4,9	5,0	5,2	4,9	4,6
El Gobierno de la Nación	5,7	4,9	5,3	4,5	4,5	5,5	5,2	4,9	5,0	5,4	5,0	4,5
Los Sindicatos	5,5	4,9	4,9	4,6	4,7	5,0	4,8	4,8	5,0	4,9	4,9	4,5
La Iglesia	5,3	5,0	5,4	5,2	5,3	5,3	5,2	5,1	5,3	5,1	4,9	4,4
Bancos	-	-	-	-	-	-	4,5	4,7	4,8	5,0	4,8	4,4
Partidos Políticos	4,4	4,0	4,6	4,1	4,4	4,8	3,9	4,2	4,3	4,3	4,3	3,9

(% de Discrepancia)

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
El Tribunal Constitucional	41	48	43	43	46	41	47	45	43	40	41	39
El Defensor del Pueblo	40	44	39	42	47	41	42	42	39	39	38	40
El Senado	47	50	44	46	48	42	44	48	43	39	40	41
El Congreso de los Diputados	43	47	39	48	46	35	45	46	42	40	39	41
La Corona	40	42	36	38	39	36	39	42	41	40	40	44
Bancos	-	-	-	-	-	-	53	47	45	44	44	45
Las Organizaciones Empresariales	48	51	48	48	49	47	51	45	43	40	44	46
Su Ayuntamiento	44	46	46	49	48	45	47	47	44	43	42	46
Fuerzas Armadas	54	54	47	46	41	46	49	54	55	51	49	49
El Gobierno de su Comunidad Autónoma	40	44	41	44	46	39	42	49	46	45	45	50
Los Sindicatos	45	48	47	51	53	48	53	50	50	47	47	50
Partidos Políticos	58	59	50	57	53	46	62	58	52	52	50	52
El Gobierno de la Nación	42	50	45	59	61	43	49	53	53	49	48	58
La Iglesia	57	55	53	53	58	56	56	56	56	58	54	61

# **1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

# 1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

## **1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- La situación que describe el Sistema de Indicadores este mes muestra una situación de descontento e insatisfacción de la sociedad española a causa de los diversos frentes conflictivos que tiene abiertos el Gobierno del Partido Popular. De manera más concreta, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor y la Evaluación de la Situación Económica, disminuyen significativamente en relación no solo con el mes precedente, sino en comparación con los últimos doce meses, de manera que se han alcanzado los niveles más bajos del último año (y de los últimos años), estando en ambos casos significativamente por debajo del nivel de equilibrio. Puede afirmarse que los españoles están cada vez más preocupados por la situación económica nacional.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), aunque apenas han variado durante los últimos tres meses, se encuentran también en sus niveles más bajos de los últimos doce meses.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, vuelve a situarse, por quinto mes consecutivo, por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza su peor valor de los últimos años. La proporción de postmaterialistas, que se había mantenido en el nivel del 40% y más durante casi todo el año 2001, y que todavía en marzo pasado logró llegar a esa cota del 40%, alcanza este mes un 35%, que sugiere que los españoles se preocupan otra vez crecientemente por los aspectos materiales (seguridad económica y seguridad personal) de su vida, más que por otros valores que generalmente se conocen como post-materialistas.
- En lo que respecta a los indicadores políticos, también empeoran, pero se mantienen todavía en niveles aceptables, de manera que tanto la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia como la Satisfacción con el Gobierno muestran todavía valores positivos, por encima del nivel de equilibrio (especialmente el primero). La satisfacción con el funcionamiento de la Democracia obtiene este mes su nivel más bajo de los últimos años (aunque se mantiene todavía en altos niveles

de satisfacción), y la satisfacción con el Gobierno disminuye prácticamente hasta el nivel de equilibrio, el nivel más bajo de los últimos doce meses.

- Debe resaltarse asimismo que la exposición a la información, aunque ligeramente más alta que el mes pasado, sigue en un nivel bajo, de manera que se sitúa este mes justo en el nivel de equilibrio, con el tercer valor más bajo de los últimos doce meses.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores casi idénticos a los de meses precedentes, en valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
  - Leve disminución del PP,
  - Ligeramente incremento para PSOE e IU,
  - Estabilidad de voto para partidos nacionalistas, "otros" partidos y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones).

**Cuadro 1.1.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>ECONOMICOS Y DE CONSUMO</b>												
1 -ISC	98	98	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89
2 -IESE	95	92	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82
3 -IPA	136	138	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131
4 -IA	43	46	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39
<b>SOCIALES</b>												
5 -ISCV	184	178	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177
6 -IO	103	104	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94
7 -IPR	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1
8 -IPM	34	41	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35
<b>POLITICOS</b>												
9 -ISD	153	153	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143
10 -ISG	113	111	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103
11 -IAP	35	32	36	34	34	35	31	33	32	35	32	35
12 -IPI	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2
14 -ISUE	106	109	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110
15 -IBUE	167	169	170	171	170	173	181	179	184	176	175	175
16 -IBCA	163	166	168	166	166	169	179	176	181	172	172	172
17. IBEN	159	160	164	162	163	164	173	169	176	168	167	167
<b>EXPOSICION A INFORMACION</b>												
18 -IEI	103	103	111	110	101	104	109	98	107	103	95	100
<b>INTENCION DIRECTA DE VOTO</b>												
- PP	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7
- PSOE	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2
- IU	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9
- Otros	12,2	13,9	11,7	10,8	11,8	13,4	11,6	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1
- No Votará	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2
- NS/NC	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9
<b>INTENCION DE VOTO ESTIMADA</b>												
- PP	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1
- PSOE	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2
- IU	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1
- Nacional. Derecha	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5
- Nacional. Izquierda	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2
- Otros	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6
- Abstención	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3

## **1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP**

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de  
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
Total	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
<b>Evaluación Situación Económica</b>												
Optimistas	16	15	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12
Pesimistas	22	23	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30
<b>Propensión al Ahorro</b>												
Ahorran	50	46	43	40	46	44	44	43	42	40	39	39
Se Endeudan	7	8	6	7	5	6	6	7	6	8	7	8
<b>Satisfacción con Calidad de Vida</b>												
Satisfechos	89	86	84	86	87	86	87	85	87	87	85	84
Insatisfechos	5	8	8	6	6	6	6	8	6	7	8	8
<b>Optimismo Personal</b>												
Optimistas	20	19	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14
Pesimistas	16	15	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20
<b>Práctica Religiosa</b>												
Alta	19	18	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15
Baja	57	58	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62
<b>Postmaterialismo</b>												
Materialistas	66	59	68	65	63	63	66	66	60	65	69	65
Post-materialistas	34	41	32	35	37	37	34	34	40	35	31	35
<b>Satisfacción con Democracia</b>												
Satisfechos	69	68	72	67	70	70	67	65	69	63	64	62
Insatisfechos	16	16	12	17	15	14	15	20	14	18	19	20
<b>Satisfacción con Gobierno</b>												
Satisfechos	47	47	51	48	46	46	51	45	47	43	46	41
Insatisfechos	34	36	28	32	31	33	29	35	32	36	35	38
<b>Posicionamiento Ideológico</b>												
Izquierda	37	38	31	29	32	33	32	34	34	37	34	37
Centro	26	25	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23
Derecha	16	16	18	17	18	15	18	17	16	17	18	17
<b>Sentimiento Nacionalista</b>												
Más nacionalistas	19	18	19	18	15	14	17	16	19	16	17	16
Más españoles	25	26	28	29	27	25	27	29	24	28	27	25
<b>Satisfacción con Pertenencia a UE</b>												
Satisfechos	14	18	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17
Insatisfechos	8	10	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6
<b>Beneficio de España en la UE</b>												
Beneficia	78	81	80	81	80	82	87	86	89	85	83	84
Perjudica	10	12	10	10	10	9	6	7	5	8	8	8
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE</b>												
Beneficia	75	79	79	78	78	80	85	84	87	82	82	81
Perjudica	12	13	10	12	12	11	7	9	6	10	10	9
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>												
Beneficia	71	73	74	74	74	74	80	78	82	78	76	76
Perjudica	12	13	10	12	11	10	8	9	6	10	10	9
<b>Exposición a Información</b>												
Alta	52	51	55	55	51	52	55	49	54	52	48	50
Ninguna	8	8	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10
<b>Posición Social</b>												
Alta	14	14	13	13	13	12	13	13	14	12	13	13
Baja	35	37	36	35	36	37	38	36	37	36	36	37
<b>Intención de Voto Directa</b>												
PP	26	26	28	30	31	26	30	28	29	29	30	27
PSOE	26	27	23	24	23	25	26	28	26	26	25	24
IU	4	4	5	5	3	5	4	3	4	4	4	5

**Cuadro 1.2.1.**

**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

JUNIO 2002	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>89</b>	<b>82</b>	<b>131</b>	<b>39</b>	<b>177</b>	<b>94</b>	<b>2,1</b>	<b>35%</b>
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>									
Optimistas	(151)	142	200	138	46	175	132	2,3	36%
Pesimistas	(368)	48	-	120	29	161	72	2,0	41%
<b>Propensión al Ahorro:</b>									
Ahorro algo	(479)	96	92	200	100	189	99	2,2	36%
Prestan dinero	(95)	80	75	-	-	148	89	1,8	33%
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>									
Satisfecho	(1032)	93	86	137	43	200	99	2,1	37%
Insatisfecho	(91)	65	61	95	17	-	64	2,2	24%
<b>Optimismo Personal:</b>									
Optimista	(174)	132	111	132	43	180	200	2,0	46%
Pesimista	(243)	41	46	121	33	150	-	2,1	32%
<b>Práctica Religiosa:</b>									
Alta	(185)	93	94	140	44	178	93	4,4	29%
Media	(198)	87	78	140	45	176	94	3,0	31%
Baja	(763)	90	82	127	36	179	95	1,4	36%
<b>Postmaterialismo:</b>									
Materialistas	(791)	89	85	130	39	173	91	2,2	-%
Post-materialistas	(431)	89	78	133	40	184	101	2,0	100%
<b>Satisfacción con Democracia:</b>									
Satisfechos	(758)	94	91	137	44	183	96	2,3	33%
Insatisfechos	(238)	79	65	125	33	168	91	1,9	46%
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>									
Satisfechos	(502)	97	97	143	49	187	99	2,4	29%
Insatisfechos	(468)	80	66	120	30	168	90	1,8	46%
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>									
Izquierda	(452)	84	73	122	32	173	93	1,8	45%
Centro	(284)	94	92	137	44	186	96	2,1	31%
Derecha	(210)	98	97	145	52	185	102	2,8	25%
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>									
Más nacionalistas	(196)	85	73	131	40	182	95	2,1	47%
Igual	(691)	91	85	135	43	181	93	2,1	33%
Más españoles	(305)	89	84	126	31	170	98	2,2	33%
<b>Estado de Animo:</b>									
Bueno	(918)	93	86	137	43	189	100	2,1	38%
Malo	(299)	77	72	114	28	143	78	2,2	27%
<b>Identificación Espacial:</b>									
Local	(424)	86	83	133	41	172	85	2,2	36%
Nacional	(83)	84	76	142	49	176	92	2,0	33%
Supranacional	(622)	93	85	129	36	181	99	2,2	31%
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>									
Satisfechos	(203)	95	92	127	38	182	100	2,2	35%
Insatisfechos	(79)	76	59	121	29	159	86	2,0	34%
<b>Beneficio de España en la UE:</b>									
Beneficia	(1020)	92	86	135	42	181	97	2,1	36%
Perjudica	(99)	72	57	119	31	153	78	2,0	35%
<b>Beneficio de las CC.AA. en la UE:</b>									
Beneficia	(994)	91	85	134	42	181	97	2,1	36%
Perjudica	(110)	79	64	128	37	162	88	1,9	38%
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>									
Beneficia	(932)	92	87	135	43	183	98	2,1	36%
Perjudica	(111)	76	61	119	31	158	84	2,0	40%
<b>Exposición a la Información:</b>									
Alta, Media	(608)	91	84	136	42	181	99	2,1	38%
Baja, Ninguna	(614)	87	80	127	36	173	89	2,2	32%
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(454)	85	79	121	31	172	86	2,4	28%
Media	(609)	91	83	135	43	178	99	2,0	40%
Alta	(159)	93	88	145	48	187	100	2,0	41%
<b>Intención de Voto:</b>									
PP	(326)	99	98	143	49	188	102	2,6	25%
PSOE	(296)	83	73	118	28	174	90	1,9	38%
IU	(60)	75	53	118	30	141	89	1,3	55%

**Cuadro 1.2.1. (Continuación)**  
**Sistema de Indicadores Sociales ASEP**

JUNIO 2002	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>143</b>	<b>103</b>	<b>35%</b>	<b>3,5</b>	<b>3,2</b>	<b>110</b>	<b>175</b>	<b>172</b>	<b>167</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>24</b>	<b>5</b>
<b>Evaluación de la Situación Económica:</b>														
Optimistas	(151)	167	135	31%	3,8	3,5	122	186	176	175	112	38	23	2
Pesimistas	(368)	124	75	35%	3,2	3,2	105	163	160	153	98	17	31	9
<b>Propensión al Ahorro:</b>														
Ahorro algo	(479)	154	122	35%	3,8	3,1	111	183	178	176	108	33	18	4
Prestan dinero	(95)	136	80	37%	3,3	3,0	118	166	167	159	84	18	32	7
<b>Satisfacción con la Calidad de Vida:</b>														
Satisfecho	(1032)	147	109	34%	3,6	3,2	112	179	176	172	102	29	24	4
Insatisfecho	(91)	113	69	35%	3,0	3,6	100	148	153	139	77	13	28	16
<b>Optimismo Personal:</b>														
Optimista	(174)	138	111	32%	3,6	3,3	116	182	170	167	112	29	23	6
Pesimista	(243)	131	90	38%	3,4	3,2	107	161	159	150	83	18	29	7
<b>Práctica Religiosa:</b>														
Alta	(185)	165	140	31%	4,4	3,2	117	178	177	170	91	48	15	1
Media	(198)	158	134	33%	3,9	3,2	111	177	176	168	91	35	21	1
Baja	(763)	138	91	36%	3,4	3,2	108	176	172	167	103	21	28	7
<b>Postmaterialismo:</b>														
Materialistas	(791)	149	113	36%	3,7	3,3	110	174	171	166	95	31	23	3
Post-materialistas	(431)	132	84	32%	3,3	3,1	110	178	174	168	108	19	26	8
<b>Satisfacción con Democracia:</b>														
Satisfechos	(758)	200	133	31%	3,8	3,2	117	184	182	177	103	37	22	3
Insatisfechos	(238)	-	28	35%	2,9	3,1	94	156	153	147	100	7	29	11
<b>Satisfacción con Gobierno:</b>														
Satisfechos	(502)	184	200	26%	4,3	3,3	117	186	184	180	100	56	11	2
Insatisfechos	(468)	99	-	35%	2,8	3,1	101	166	164	157	104	2	40	9
<b>Posicionamiento Ideológico:</b>														
Izquierda	(452)	119	54	22%	2,4	3,1	107	171	170	163	115	4	49	12
Centro	(284)	161	130	42%	4,0	3,1	115	180	175	172	99	34	13	2
Derecha	(210)	173	174	13%	5,4	3,3	119	191	188	184	100	83	2	*
<b>Sentimiento Nacionalista:</b>														
Más nacionalistas	(196)	118	84	32%	3,3	1,8	106	168	164	157	119	16	18	7
Igual	(691)	151	106	33%	3,6	3,0	109	178	173	168	94	30	26	4
Más españoles	(305)	141	109	37%	3,5	4,6	115	178	178	175	99	29	26	5
<b>Estado de Animo:</b>														
Bueno	(918)	146	104	35%	3,5	3,2	111	178	175	171	106	27	23	5
Malo	(299)	133	99	34%	3,5	3,2	108	167	163	155	81	27	28	5
<b>Identificación Espacial:</b>														
Local	(424)	154	108	39%	3,6	3,1	114	174	170	164	84	24	26	4
Nacional	(83)	136	102	31%	3,4	2,9	105	171	169	167	107	20	35	6
Supranacional	(622)	139	105	32%	3,6	3,4	108	178	175	171	104	32	23	4
<b>Satisfacción con pertenencia a UE:</b>														
Satisfechos	(203)	168	120	31%	3,6	3,3	200	199	197	190	101	35	23	6
Insatisfechos	(79)	96	52	41%	2,9	3,0	-	31	28	30	80	8	33	3
<b>Beneficio de España en la UE:</b>														
Beneficia	(1020)	149	108	32%	3,6	3,2	119	200	194	188	104	30	24	5
Perjudica	(99)	96	63	42%	2,9	3,1	37	-	19	24	87	7	29	8
<b>Beneficio de las CC,AA, en la UE:</b>														
Beneficia	(994)	150	109	32%	3,6	3,2	119	198	200	191	104	30	24	5
Perjudica	(110)	100	66	44%	3,1	3,0	45	41	-	27	90	8	25	7
<b>Beneficio del Entrevistado en la UE:</b>														
Beneficia	(932)	150	109	32%	3,6	3,3	119	199	198	200	107	30	24	5
Perjudica	(111)	99	58	39%	3,0	2,9	49	51	36	-	79	9	30	7
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta, Media	(608)	145	101	31%	3,4	3,2	112	180	177	174	200	28	24	5
Baja, Ninguna	(614)	141	104	39%	3,6	3,2	109	170	168	160	-	25	24	5
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(454)	145	112	38%	3,7	3,1	105	168	167	159	71	28	23	4
Media	(609)	142	97	35%	3,4	3,2	112	180	175	171	108	24	25	5
Alta	(159)	139	98	27%	3,4	3,5	117	180	178	175	151	33	23	7
<b>Intención de Voto:</b>														
PP	(326)	181	182	-%	4,7	3,3	120	190	189	183	105	100	-	-
PSOE	(296)	134	55	-%	2,7	3,3	107	173	172	164	100	-	100	-
IU	(60)	99	42	-%	2,4	3,1	116	171	171	167	100	-	-	100

## **2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA**

## **2. Estructura Socioeconómica de la Población Española**

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

## **2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES**

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 10% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.

- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya tres años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en  $\pm 2$  puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y más de la mitad de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,5 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

**Cuadro 2.1.1.**  
**Número de Personas que componen el Hogar en que residen los Entrevistados**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
1	8	8	9	8	10	8	10	10	9	9	9	10
2	24	24	22	25	24	24	24	22	24	24	24	26
3	24	25	23	23	26	24	23	25	25	24	24	23
4	28	26	27	28	26	30	27	27	29	29	28	26
5	10	11	12	10	9	11	10	11	9	8	8	10
6	3	4	4	4	2	3	4	3	2	3	4	2
7	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8 y más	*	1	1	1	1	*	1	1	*	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,2	3,3	3,3	3,3	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,1

**Cuadro 2.1.2.**  
**Status Ocupacional del Cabeza de Familia.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Alto	12	12	12	11	12	9	11	11	11	10	11	11
Medio	35	35	34	34	36	37	33	34	34	36	35	36
Bajo	18	16	16	18	16	17	18	17	18	18	20	17
En Paro	3	3	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4
Ama de Casa	2	*	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1
Jubilado	29	31	31	31	30	30	31	31	31	30	29	31
NS/NC	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1

**Cuadro 2.1.3.**  
**Sector Económico del Cabeza de Familia.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
No Activos	32	33	33	33	31	32	32	32	32	31	30	32
En Paro	3	3	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4
Sector Público	10	10	9	10	8	9	9	7	8	10	9	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	40	42	39	39	40	42	39	41	41	40	41	41
Cuenta Propia	14	12	14	13	15	13	14	15	13	14	14	13
NS/NC	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1

**Cuadro 2.1.4.****Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Menos de 300 €	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2
De 301 a 450 €	5	5	6	7	7	5	7	6	6	7	5	6
De 451 a 600 €	10	11	8	10	10	10	10	11	10	9	8	9
De 601 a 900 €	17	18	17	18	18	18	14	18	17	17	16	19
De 901 a 1.200 €	17	17	14	17	15	15	14	15	17	15	16	13
De 1.201 a 1.650 €	10	10	10	10	10	12	10	10	10	11	12	7
De 1.651 a 2.100 €	6	6	7	6	5	4	7	5	5	6	6	5
De 2.101 a 3.000 €	2	3	4	2	2	3	3	3	3	2	4	2
Más de 3.000 €	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	30	27	32	29	30	31	31	30	29	31	31	35

**Cuadro 2.1.5.****Equipamiento de los Hogares**

<b>Porcentaje de Hogares con:</b>	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
T.V. en color	98	99	98	97	98	98	98	97	99	99	96	99
1 T.V. en color	58	55	52	55	58	55	53	52	55	62	53	55
2 T.V. en color	32	35	38	34	34	34	35	37	36	31	35	37
3 o más T.V. en color	7	8	8	8	6	8	10	8	9	6	8	8
Vivienda Propia	84	86	87	85	85	86	84	85	85	84	82	85
Teléfono	84	82	82	83	84	82	84	85	81	84	81	84
Teléfono Móvil (celular)	59	58	62	60	60	61	64	62	62	62	64	64
Automóvil	73	73	72	72	70	70	71	72	73	72	73	72
Equipo de Sonido	60	60	62	60	62	64	64	61	64	61	61	61
Vídeo	76	76	76	78	77	77	78	77	78	76	79	78
Lavavajillas	20	22	23	21	22	23	23	21	19	21	23	24
Ordenador Personal	33	33	39	32	33	34	35	34	34	35	38	37
Media (x) artículos por Hogar	6,3	6,4	6,5	6,4	6,4	6,4	6,5	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5
Coeficiente de Variación (%)	38	38	37	37	38	37	37	37	36	37	38	37

**Cuadro 2.1.6.**

**Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.**

**Equipamiento:**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Vivienda Propia</b>	<b>Auto-Móvil</b>	<b>TV Color</b>	<b>TV Video</b>	<b>Teléfono Fono</b>	<b>Teléfono Móvil</b>	<b>Lavavajillas</b>	<b>Equipo Sonido</b>	<b>Ordenador personal</b>	<b>Media de Artículos</b>	<b>CV%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>85%</b>	<b>72</b>	<b>99</b>	<b>78</b>	<b>85</b>	<b>63</b>	<b>24</b>	<b>61</b>	<b>37</b>	<b>6,5</b>	<b>37</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	(319)	75%	82	100	89	85	85	32	82	54	7,5	28
30 a 49 años	(416)	85%	83	99	85	83	74	25	71	45	7,0	31
50 a 64 años	(264)	92%	73	100	78	86	56	24	54	29	6,4	37
65 y más años	(224)	90%	39	99	51	84	22	12	21	7	4,5	44
<b>Posición Social:</b>												
Baja	(454)	85%	60	99	63	82	47	16	43	19	5,5	43
Media	(609)	84%	78	99	86	85	72	28	70	44	7,0	32
Alta	(159)	85%	86	99	93	91	77	36	80	63	7,7	26
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	(452)	84%	76	100	84	85	70	25	70	46	6,9	33
Centro	(284)	86%	75	100	78	86	64	25	58	34	6,6	38
Derecha	(210)	86%	67	99	71	83	55	22	51	24	6,1	39
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	(378)	89%	92	100	93	90	82	38	82	59	8,0	23
Medio	(624)	83%	68	100	76	83	61	19	56	31	6,2	37
Medio Bajo/Bajo	(219)	83%	51	98	60	79	40	14	38	16	5,1	46
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	(322)	88%	79	100	86	92	68	32	67	45	7,1	31
Cajas	(897)	86%	73	99	79	83	64	24	61	36	6,6	37

**Cuadro 2.1.7.**

**Indice de Status Socioeconómico Familiar**

	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	<b>%</b>										
Alto, Medio Alto	38	37	36	36	35	37	37	37	35	38	31
Medio	47	44	45	46	49	44	47	46	46	44	51
Medio Bajo	14	17	17	16	14	17	15	15	16	15	16
Bajo	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2

## **2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS**

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es superior a la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace

bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (7% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los

años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se autoposicionan más en la derecha que los de las cajas.

**Cuadro 2.2.1.**

**Distribución de los Entrevistados por  
Características Demográficas**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
<b>Sexo</b>												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
<b>Edad</b>												
18 a 19 años	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	6	4
20 a 29 años	21	21	21	22	21	22	22	21	22	21	20	22
30 a 39 años	19	18	18	18	19	19	18	19	19	19	19	18
40 a 49 años	15	16	16	16	15	15	16	15	15	15	16	16
50 a 59 años	13	14	14	14	13	14	13	15	14	14	15	14
60 a 64 años	8	7	7	7	9	7	8	6	8	7	6	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
<b>Estado Civil</b>												
Soltero/a	28	28	29	28	29	28	28	28	30	28	29	30
Casado/a	58	58	56	58	57	59	57	57	55	58	58	57
En Pareja	2	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4
Viudo/a	9	7	8	8	8	7	8	8	8	8	7	7
Divorciado/a	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Separado/a	1	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2
NS/NC	*	-	*	*	*	*	*	*	-	*	-	*

**Cuadro 2.2.2.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
<b>Educación Entrevistado:</b>												
No Sabe Leer	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2
Sabe Leer	11	15	13	13	14	13	13	13	14	16	16	14
Primarios	18	25	22	21	20	22	20	21	27	26	25	18
Bachiller Elemental/EGB	28	27	31	26	28	26	28	28	28	27	27	25
Formación Profesional	10	8	8	8	10	9	11	10	7	8	7	10
Bachiller Superior/BUP	8	6	6	8	7	8	8	9	6	6	7	8
PREU / COU	9	4	3	8	6	8	6	6	4	2	3	7
Titulado Grado Medio	6	5	6	7	5	6	5	6	4	5	5	8
Universitarios	8	7	8	8	7	5	8	6	7	8	8	8
NC	*	1	1	*	1	1	*	-	1	1	1	*
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>												
Alto	8	8	8	5	8	5	7	6	6	6	6	6
Medio	22	21	22	23	23	24	20	22	23	22	23	24
Bajo	13	15	15	15	12	12	14	14	13	16	15	13
En Paro	6	6	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7
Ama de Casa	24	22	23	25	26	26	26	24	23	24	22	22
Jubilado	18	17	17	17	16	15	16	17	16	16	17	18
Estudiantes	9	10	7	8	8	8	7	9	8	7	8	9
NS/NC	1	1	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*
<b>Sector Económico:</b>												
No Activos	51	49	47	51	51	51	50	50	48	48	48	49
En Paro	6	6	8	6	6	7	8	8	9	6	8	7
Sector Público	6	7	7	7	6	6	7	5	6	7	7	7
Privado C. Ajena	28	30	28	28	27	28	25	28	29	30	29	29
Privado C. Propia	9	7	9	7	8	7	9	8	6	8	8	7
NS/NC	1	1	1	*	1	*	1	1	*	1	*	*

**Cuadro 2.2.3.**

**Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
<b>Comunidad Autónoma</b>												
Andalucía	18	17	18	18	18	17	17	17	18	18	18	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16
Extremadura	3	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	5	5	5	5	6	5	6	6	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
<b>Hábitat</b>												
Rural	24	26	27	24	24	24	25	24	24	25	24	26
Urbano	48	46	46	50	48	49	48	48	51	50	51	49
Metropolitano	28	28	27	27	28	27	27	28	25	25	25	25
<b>Movilidad Geográfica</b>												
No Móviles	73	73	74	72	75	73	72	71	71	70	73	74
Móviles	27	27	26	28	25	27	28	29	29	30	27	26

**Cuadro 2.2.4.**  
**Indice de Posición Social**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Muy Baja	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4
Baja	32	34	32	32	33	34	34	33	34	33	33	33
Media	51	49	50	52	50	51	49	51	49	52	51	50
Alta	13	13	13	12	12	11	12	12	12	10	12	12
Muy Alta	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1

**Cuadro 2.2.5.**  
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Alta	*	*	1	*	*	1	*	*	-	*	*	*
Media Alta	3	4	6	4	3	2	3	3	3	5	3	3
Media Media	63	60	61	61	59	62	59	58	62	57	60	61
Media Baja	25	29	25	26	27	27	28	30	25	30	30	29
Baja	6	6	5	6	8	6	7	6	7	5	6	5
NS/NC	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	2	2

**Cuadro 2.2.6.**

**Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.**

**(En porcentaje)**

JUNIO 2002	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>26%</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>37</b>	<b>50</b>	<b>13</b>	<b>37</b>	<b>23</b>	<b>17</b>	<b>31</b>	<b>51</b>	<b>18</b>
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	(319)	100%	-	-	-	37	57	5	42	22	13	38	52	10
30 a 49 años	(416)	-%	100	-	-	20	54	26	42	22	15	42	49	9
50 a 64 años	(264)	-%	-	100	-	29	59	12	35	26	17	29	51	20
65 y más años	(224)	-%	-	-	100	79	20	1	23	22	27	4	53	43
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(454)	26%	18	17	39	100	-	-	29	23	19	8	61	31
Media	(609)	30%	37	26	7	-	100	-	40	23	15	37	50	13
Alta	(159)	11%	67	21	2	-	-	100	46	24	18	74	25	1
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	(452)	29%	39	21	11	30	54	16	100	-	-	36	50	14
Centro	(284)	25%	33	24	18	37	50	13	-	100	-	31	51	18
Derecha	(210)	20%	29	22	29	42	44	14	-	-	100	30	52	19
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	(378)	32%	46	20	2	10	59	31	43	24	16	100	-	-
Medio	(624)	27%	33	22	19	44	49	6	36	23	17	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(219)	14%	18	24	44	64	36	*	28	24	18	-	-	100
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	(322)	24%	38	23	15	25	54	21	39	22	21	44	45	12
Cajas	(897)	25%	34	22	19	37	51	12	39	24	16	31	51	18

## **2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD**

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y parados.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 36% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es igual a los que se

identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios, fatalistas, dogmáticos y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

**Cuadro 2.3.1.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	75	74	74	71	78	75	76	74	76	74	69	75
- Solo, solitario, aislado	5	5	4	4	3	4	4	4	2	3	5	3
- Aburrido	2	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	6	7	7	5	6	6	6	6	7	8	6
- Deprimido, triste	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	1	1	2	1	1	*	1	1	1	1	-
- Preocupado por algo	5	6	8	7	7	6	7	7	6	7	7	9
- NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*
- % estado de ánimo bueno	76	74	75	72	79	76	76	74	77	75	71	75
- % estado de ánimo malo	23	25	24	27	20	23	23	25	22	24	28	24

**Cuadro 2.3.2.**

**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>Contento</b>	<b>Solo</b>	<b>Aburrido</b>	<b>Cansado</b>	<b>Deprimido</b>	<b>Eufórico</b>	<b>Preocupado</b>	<b>NS/NC</b>	<b>% Estado de Animo</b>	
										<b>Bueno</b>	<b>Malo</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>75%</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>9</b>	<b>*</b>	<b>75</b>	<b>24</b>
<b>Sexo</b>											
Varón	(589)	79%	4	3	4	1	-	8	*	79	21
Mujer	(633)	71%	2	3	9	5	-	9	*	71	28
<b>Edad:</b>											
18 a 29 años	(319)	77%	1	3	7	1	-	11	1	77	22
30 a 49 años	(416)	77%	4	2	7	2	-	7	*	77	23
50 a 64 años	(264)	79%	2	3	5	3	-	7	-	79	21
65 y más años	(224)	65%	6	5	5	9	-	10	-	65	35
<b>Status Ocupacional del Entrevistado:</b>											
Alto	(74)	86%	3	4	7	-	-	-	-	86	14
Medio	(294)	78%	4	3	6	1	-	8	-	78	22
Bajo	(162)	84%	1	1	4	3	-	6	1	84	15
En paro	(88)	66%	2	4	11	4	-	10	3	66	30
Ama de casa	(273)	72%	3	3	8	5	-	10	-	72	28
Jubilado	(214)	72%	5	5	2	8	-	8	-	72	28
Estudiante	(105)	68%	-	2	9	1	-	20	-	68	32
NS/NC	(3)	69%	-	31	-	-	-	-	-	69	31
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>											
Alto, Medio alto	(378)	82%	2	1	6	1	-	7	-	82	18
Medio	(624)	74%	3	3	7	4	-	9	*	74	25
Medio Bajo/Bajo	(219)	65%	5	5	6	6	-	12	1	65	33

**Cuadro 2.3.3.**

**Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
TOTAL	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Al pasado	7	9	8	8	8	8	8	7	8	8	8	8
Al presente	51	51	54	49	54	53	48	52	50	55	52	52
Al futuro	40	38	36	40	37	37	41	38	40	36	37	38
NS/NC	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2	3	2
INDICE	67	71	72	68	71	70	67	70	68	72	71	69

**Cuadro 2.3.4.**

**Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2002	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1222)	8%	52	38	2	69
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	3%	44	52	1	51
30 a 49 años	(416)	4%	55	40	1	64
50 a 64 años	(264)	7%	56	34	3	73
65 y más años	(224)	22%	54	20	4	102
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(454)	12%	52	33	3	79
Media	(609)	5%	51	42	1	62
Alta	(159)	5%	56	37	2	67
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(452)	8%	55	36	1	72
Centro	(284)	5%	50	42	2	63
Derecha	(210)	10%	47	42	1	68
<b>Status Socioeconómico</b>						
<b>Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(378)	5%	48	46	2	59
Medio	(624)	7%	55	37	2	70
Medio Bajo/Bajo	(219)	14%	55	29	2	86
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(185)	13%	48	34	4	78
Media	(198)	10%	52	35	2	75
Baja	(763)	6%	54	39	1	67
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(322)	8%	55	34	3	74
Cajas	(897)	7%	50	41	2	67

**Cuadro 2.3.5.**

**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-00	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
TOTAL	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Su pueblo o ciudad	38	31	30	28	32	35	34	31	31	33	39	36
Su provincia	8	7	7	6	7	8	7	6	6	7	6	6
Su Comunidad Autónoma	17	18	18	16	16	17	16	16	22	18	17	16
España	30	35	37	42	37	34	36	38	34	32	33	36
Europa (UE)	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	1	2
Occidente	-	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*
El Mundo	4	5	5	5	6	4	5	4	4	6	4	4
Ninguno	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	1
NS/NC	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	*	*

**Cuadro 2.3.6.**

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,  
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2002	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>36%</b>	<b>6</b>	<b>16</b>	<b>36</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(319)	32%	7	18	35	6	2
30 a 49 años	(416)	34%	7	16	35	8	*
50 a 64 años	(264)	38%	4	14	40	3	*
65 y más años	(224)	42%	7	15	34	1	*
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(454)	43%	8	14	32	2	1
Media	(609)	32%	6	18	37	6	1
Alta	(159)	27%	6	13	43	11	-
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(196)	40%	10	33	9	6	1
Tan nac. como esp.	(691)	38%	7	16	33	5	*
Más españoles	(305)	26%	3	6	61	4	1
<b>Clientes de:</b>							
Bancos	(322)	36%	7	16	35	6	*
Cajas	(897)	33%	7	17	37	5	1

**Cuadro 2.3.7.**

**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>TOTAL</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Comunidad Autónoma	26	22	20	22	22	21	21	19	19	19	22	21
España	64	67	70	70	68	69	68	71	72	71	69	71
Europa (UE)	6	6	6	5	5	5	6	7	6	6	6	4
Otros	2	3	2	2	3	2	2	1	1	2	2	2
NS/NC	2	1	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2

**Cuadro 2.3.8.**

**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Comunidad Autónoma</b>	<b>España</b>	<b>Europa (UE)</b>	<b>Otros</b>	<b>NS/NC</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>21%</b>	<b>71</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	22%	67	7	1	2
30 a 49 años	(416)	20%	70	5	3	2
50 a 64 años	(264)	21%	73	2	1	2
65 y más años	(224)	20%	76	1	-	2
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(454)	24%	72	2	1	2
Media	(609)	20%	70	5	2	3
Alta	(159)	15%	74	6	4	2
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(452)	23%	65	5	3	3
Centro	(284)	20%	76	3	*	*
Derecha	(210)	18%	79	1	*	1
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(196)	52%	34	4	3	7
Tan nac. Como esp.	(691)	21%	74	4	*	1
Más españoles	(305)	2%	92	4	2	1
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(332)	15%	82	2	1	*
PSOE	(276)	22%	73	3	1	1
IU	(54)	26%	64	2	6	2
Nacionalistas derecha	(52)	36%	31	12	2	19
Nacionalistas izquierda	(25)	47%	25	4	9	16
Otros, en blanco	(47)	17%	79	4	-	-
No votará	(266)	20%	68	8	3	1
No sabe	(25)	27%	69	4	-	-
No contesta	(144)	22%	70	3	1	3
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(322)	22%	71	5	2	*
Cajas	(897)	20%	72	4	1	2

**Cuadro 2.3.9.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España**

JUNIO 2002	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.222)	(1.222)	(1.222)	(1.222)	(1.222)	(1.222)
%						
10. Muy bien	3	4	6	1	1	1
9.	3	4	6	1	1	2
8.	17	17	17	5	4	7
7.	21	22	20	13	13	13
6.	24	23	18	27	26	21
5.	24	22	14	32	29	21
4.	3	5	4	8	12	9
3.	2	2	1	6	7	8
2.	1	1	1	2	3	4
1.	*	*	*	1	1	2
0. Muy mal	1	*	*	2	2	2
NS/NC	1	1	13	2	2	13
% Opinan	99	99	87	98	98	87
X Valoración	6,3	6,3	6,7	5,3	5,2	5,3
% Discrepancia	26	27	27	31	33	37

**Cuadro 2.3.10.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).**

Total	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	
<b>Personal</b>												
- Hace 1 año	6,3	6,4	6,4	6,3	6,3	6,2	6,3	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3
- Actualmente	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3
- Dentro de 1 año	6,7	6,9	6,8	6,5	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7
<b>España</b>												
- Hace 1 año	5,7	5,5	5,6	5,6	5,6	5,5	5,4	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3
- Actualmente	5,6	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2
- Dentro de 1 año	5,7	5,6	5,7	5,5	5,6	5,5	5,5	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3

**Cuadro 2.3.11.**

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),  
por Características Socioeconómicas.**

JUNIO 2002	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>6,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,7</b>	<b>5,3</b>	<b>5,2</b>	<b>5,3</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(319)	6,5	6,7	7,1	5,3	5,1	5,2
30 a 49 años	(416)	6,3	6,3	6,8	5,3	5,1	5,1
50 a 64 años	(264)	6,3	6,2	6,5	5,5	5,4	5,5
65 y más años	(224)	6,1	6,0	6,1	5,4	5,3	5,3
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(454)	6,0	6,0	6,4	5,5	5,3	5,4
Media	(609)	6,5	6,5	6,9	5,2	5,1	5,2
Alta	(159)	6,5	6,6	6,9	5,4	5,2	5,2
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(452)	6,3	6,2	6,7	4,8	4,5	4,5
Centro	(284)	6,6	6,6	6,9	5,7	5,6	5,8
Derecha	(210)	6,3	6,4	6,7	6,0	5,9	6,2
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(196)	6,4	6,4	6,9	5,1	4,8	4,9
Tan nac, como esp,	(691)	6,5	6,5	6,7	5,4	5,3	5,4
Más españoles	(305)	6,0	6,0	6,5	5,3	5,2	5,3
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(185)	6,3	6,3	6,6	6,0	5,8	5,9
Media	(198)	6,5	6,5	6,8	5,7	5,5	5,6
Baja	(763)	6,3	6,3	6,7	5,2	5,0	5,2
<b>Cientes de:</b>							
Bancos	(322)	6,5	6,5	6,9	5,4	5,2	5,3
Cajas	(897)	6,3	6,3	6,7	5,3	5,2	5,3

**Cuadro 2.3.12.**

**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Muy de Acuerdo</b>	<b>Más Bien de Acuerdo</b>	<b>Más Bien en Desacuerdo</b>	<b>Muy en Desacuerdo</b>	<b>NS/NC</b>	<b>INDICE</b>
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	12%	32	20	30	6	94
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	8%	28	38	22	5	76
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	6%	13	34	34	12	51
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	27	39	24	3	71
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	13%	39	32	14	2	106
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	8%	31	39	15	7	85

**Cuadro 2.3.13.**

**Indices de Personalidad.**

<b>Total</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
- Dogmatismo	97	87	98	91	95	93	91	87	84	90	96	94
- Autoritarismo	81	69	76	78	78	82	88	82	77	82	83	76
- Transcendentalismo	55	55	57	56	57	58	57	54	49	56	55	51
- Moralismo	68	73	75	77	77	81	74	72	69	79	79	71
- Incertidumbre respecto al futuro	103	110	114	110	109	102	102	112	107	105	106	106
- Fatalismo	82	84	86	95	83	85	82	84	77	80	93	85

**Cuadro 2.3.14.**

**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Dogmatismo</b>	<b>Autoritarismo</b>	<b>Transcendentalismo</b>	<b>Moralismo</b>	<b>Incertidumbre</b>	<b>Fatalismo</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>94</b>	<b>76</b>	<b>51</b>	<b>71</b>	<b>106</b>	<b>85</b>
<b>Edad:</b>							
18 a 29 años	(319)	71	61	36	62	110	77
30 a 49 años	(416)	77	69	41	62	109	79
50 a 64 años	(264)	113	84	64	78	104	99
65 y más años	(224)	137	101	75	93	98	92
<b>Posición Social:</b>							
Baja	(454)	121	96	69	86	110	92
Media	(609)	83	65	42	62	106	81
Alta	(159)	60	62	34	64	94	82
<b>Ideología:</b>							
Izquierda	(452)	78	61	42	59	116	78
Centro	(284)	96	68	48	73	103	83
Derecha	(210)	111	96	67	80	94	94
<b>Nacionalismo:</b>							
Más nacionalista	(196)	93	88	54	73	115	94
Tan nac. como esp.	(691)	91	70	49	71	108	74
Más españoles	(305)	104	84	53	72	96	102
<b>Práctica Religiosa:</b>							
Alta	(185)	141	107	97	88	95	104
Media	(198)	105	74	57	75	111	84
Baja	(763)	86	71	40	68	108	79
<b>Cientes de:</b>							
Bancos	(322)	82	69	50	63	90	80
Cajas	(897)	99	77	49	73	107	85

### **3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS**

## **3. Actitudes y Comportamientos Económicos**

### **3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA**

#### **Recordatorio Previo**

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

## **Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.**

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles solían valorar mejor la situación económica del país que la personal, aunque en 1999 se invirtió esta pauta.
- La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde hace unos meses atrás, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

## **La Evaluación de la Coyuntura Económica en Junio 2002**

El mes de junio ha estado marcado por un ambiente enrarecido, fruto de los debates abiertos en la sociedad con motivo de la huelga general y, además, por el desplome de la Bolsa y el freno en los indicadores que habitualmente son empleados para comparar las economías de los países de la UE.

No deja de resultar paradójico que, ahora que la estabilidad política es amplia, con ausencia de conflictos terroristas y bélicos a nivel local, autonómico, nacional y europeo, la sociedad española atraviese la sensación de incertidumbre que tan claramente queda expresada en los ISC`s, cuando lo cierto es que la calidad de vida, el

nivel económico y el crecimiento de la economía española no tienen precedentes en los 30 últimos años.

En este contexto, los ISC`s de junio de 2002 se sitúan nuevamente en mínimos históricos, de tal manera que ningún segmento de la muestra alcanza el nivel de equilibrio, cualquiera que sea el índice estudiado, excepto cuando se analiza el ISC-2 que mide el sentimiento particular para dentro de seis meses, aunque este índice tampoco alcanza en este caso el nivel de equilibrio, al establecerse en un ISC2= 99.

Los datos de junio 2002 confirman incluso el fin de una de las peculiaridades que definen el carácter optimista que suele acompañar a los españoles cuando se les compara con las gentes de otros países europeos: La tendencia a pensar que, aunque España vaya peor, la situación de uno mismo no es tan mala e incluso podría mejorar en el futuro. Al consultar por la situación presente particular, el ISC-1 sigue lejos del nivel de equilibrio (ISC-1=90) . Ello obedecería a que la población percibe la incertidumbre mundial como un mal que puede amenazar de una forma generalizada a todos, y apuntaría también la hipótesis según la cuál los españoles no terminan de comprender en qué medida concreta les perjudica el conflicto de Oriente Medio, sin olvidar otros problemas añadidos como la crisis Argentina, la reducción de las previsiones de crecimiento y la propia ralentización en la creación de empleo.

El ISC5 = 89 es pues el resultado de una confianza débil en la economía presente y futura, sobre todo de España y, en menor medida, de uno mismo.

Uno de los síntomas que refleja mejor esa tendencia a perder una parte del optimismo perdido está en que ninguno de los índices de la muestra alcanza el nivel de equilibrio.

Por lo tanto, tal como se observaba en meses anteriores, el sentimiento que los españoles perciben en relación con la economía particular es de un pesimismo creciente, así como de evidente pesimismo si se refiere al país en general. Pormenorizando los datos registrados este mes, conviene subrayar los siguientes:

☞ Como consecuencia de lo anterior, caen notablemente el Índice de Optimismo, situado el nivel 94, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica, que no pasa del nivel 82, ambos por debajo del nivel de hace un año.

- ☞ Ningún segmento de la población supera el nivel de equilibrio cuando se consulta por el sentimiento acerca de la economía presente y la futura del país, a excepción de los de ideología de derecha (ISC1= 100) y los menores de 30 años (ISC1= 105).
  
- ☞ Al Medir el sentimiento sobre la economía futura particular, los menores de 30 años (ISC2=112), con edades entre los 30 y los 49 años (ISC2= 101), de alta posición social (ISC2=102), los que ahorran (ISC2=104) y con alto status socioeconómico familiar (ISC2=104) son los únicos en superar el nivel de equilibrio.

**Cuadro 3.1.1.****Indices del Sentimiento del Consumidor.**

	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
ISC-1 Econ.Person. Presente	95	100	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90
ISC-2 Econ. Person. Futura	106	105	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99
ISC-3 Econ. País Presente	96	91	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81
ISC-4 Econ. País Futura	96	96	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87
ISC-5	98	98	96	94	94	94	96	90	94	91	92	89

**Cuadro 3.1.2.**

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),  
por Características Socioeconómicas.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISC-5</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>96</b>	<b>90</b>	<b>94</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>89</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	106	106	108	100	101	104	103	102	102	97	102	98
30 a 49 años	98	100	96	98	96	90	98	88	95	91	91	90
50 a 64 años	94	94	88	88	98	90	90	85	89	87	86	86
65 y más años	94	88	90	86	90	92	89	83	88	89	84	80
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	93	95	93	95	94	91	87	92	90	88	85
Media	98	100	96	93	94	96	98	91	96	92	94	92
Alta	105	102	99	100	93	89	100	95	96	92	94	93
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	94	95	90	90	90	86	92	83	91	87	85	84
Centro	100	100	99	98	96	100	99	92	98	94	96	94
Derecha	105	108	104	96	101	102	103	100	102	101	102	98
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	93	90	95	95	97	89	81	79	98	86	88	80
Vive al día	94	94	94	89	92	92	92	85	88	87	87	85
Ahorran	103	104	100	100	96	97	102	97	100	98	98	96
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	101	103	100	95	95	95	98	95	100	94	95	93
Medio	97	95	94	95	96	93	97	87	92	90	90	89
Medio bajo	95	94	93	90	88	96	89	89	89	91	87	84
Bajo	90	100	85	86	89	94	79	64	80	82	81	68
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	101	101	97	92	96	94	97	95	95	92	93	89
Cajas	97	97	96	95	94	94	95	89	94	90	91	89

**Cuadro 3.1.3.**

**Situación Económica Actual**

**Situación Personal Respecto a hace seis meses:**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)
	%											
Mejor	12	14	12	12	11	10	10	10	10	10	11	9
Igual	71	72	75	76	73	75	74	69	72	69	69	71
Peor	16	14	13	12	15	15	16	21	19	20	19	19
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	95	100	99	99	96	95	94	88	91	90	92	90

**Situación del País respecto a hace seis meses:**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)
	%											
Mejor	14	12	12	10	10	10	11	10	10	10	10	9
Igual	65	65	65	63	66	64	66	59	64	60	57	59
Peor	18	20	20	24	21	23	21	29	24	27	30	29
NS/NC	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	96	91	92	86	88	87	90	81	86	83	80	81

**Cuadro 3.1.4.**

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la  
Situación Económica Presente del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISC-1</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>99</b>	<b>99</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>94</b>	<b>88</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>92</b>	<b>90</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	102	116	112	111	105	105	102	98	97	98	107	105
30 a 49 años	99	102	100	102	98	92	96	86	94	90	90	88
50 a 64 años	87	90	90	91	87	88	88	87	88	84	88	85
65 y más años	87	87	88	88	89	93	86	80	84	88	80	76
<b>Posición Social:</b>												
Baja	88	92	93	96	95	91	88	84	86	89	87	84
Media	97	104	101	100	95	97	96	90	94	90	94	93
Alta	109	107	108	108	99	94	104	97	95	96	98	94
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	96	100	97	96	97	88	90	83	90	91	91	88
Centro	95	102	100	102	95	100	98	90	94	91	93	89
Derecha	97	104	106	106	98	102	97	99	103	97	99	100
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	85	85	92	100	91	81	72	62	89	71	76	73
Viven al día	88	93	94	93	92	91	90	82	84	85	89	88
Ahorran	105	109	104	108	101	101	101	99	100	100	99	96
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	104	110	106	105	98	98	98	95	97	92	98	95
Medio	93	94	97	98	97	94	94	85	89	90	91	90
Medio bajo	83	93	93	92	87	91	86	86	86	90	83	81
Bajo	84	104	57	85	85	83	74	64	77	75	77	62
<b>Cientes:</b>												
Bancos	99	105	100	100	100	99	95	97	91	90	91	89
Cajas	95	98	99	99	95	94	94	86	91	89	92	90

**Cuadro 3.1.5.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la  
Situación Económica Presente del País, por Características  
Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISC-3</b>	<b>96</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>86</b>	<b>88</b>	<b>87</b>	<b>90</b>	<b>81</b>	<b>86</b>	<b>83</b>	<b>80</b>	<b>81</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	101	95	100	89	92	95	95	90	94	84	88	84
30 a 49 años	92	94	91	89	90	78	88	78	85	82	78	81
50 a 64 años	94	90	85	79	87	86	89	77	79	82	76	78
65 y más años	98	83	89	86	83	95	87	79	84	85	77	78
<b>Posición Social:</b>												
Baja	97	88	95	91	88	90	87	84	87	83	76	77
Media	94	93	90	84	91	88	92	78	84	84	82	81
Alta	99	94	90	86	81	76	90	84	88	80	82	89
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	86	86	81	78	81	74	81	70	80	74	68	71
Centro	97	96	98	92	91	97	93	85	94	89	91	93
Derecha	111	108	100	81	101	100	103	95	97	102	95	94
<b>Propensión al ahorro:</b>												
Endeudados	84	86	100	84	88	83	75	78	90	72	72	72
Viven al día	94	87	89	84	88	87	87	76	80	80	76	76
Ahorran	98	97	94	90	90	88	95	87	93	89	86	88
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	97	96	93	83	89	83	89	84	90	86	85	82
Medio	95	89	91	90	91	87	94	80	84	82	78	81
Medio bajo	95	86	90	86	81	99	83	82	84	83	73	79
Bajo	84	101	98	80	81	98	79	64	80	86	72	83
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	99	94	94	83	89	83	89	82	84	84	82	80
Cajas	94	90	91	87	88	89	90	81	86	82	79	80

**Cuadro 3.1.6.**

**Perspectivas Económicas**

**Situación Personal dentro de seis meses:**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	<b>%</b>											
Mejor	14	13	13	13	11	12	14	11	11	11	13	10
Igual	69	74	71	71	72	72	69	70	74	72	70	72
Peor	8	8	10	10	8	10	10	12	8	11	11	12
NS/NC	8	5	6	6	8	6	7	8	6	6	6	6
ISC-2 (Economía Personal Futura)	106	105	103	102	103	103	104	100	103	100	102	99

**Situación de España dentro de seis meses:**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	<b>%</b>											
Mejor	10	11	10	11	8	9	11	10	10	10	10	8
Igual	64	66	60	57	63	61	63	59	65	61	60	59
Peor	14	15	19	22	18	19	16	19	14	18	18	21
NS/NC	12	8	11	10	12	11	10	12	11	11	11	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	96	96	91	88	90	91	95	91	97	92	92	87

**Cuadro 3.1.7.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre  
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISC-2</b>	<b>106</b>	<b>105</b>	<b>103</b>	<b>102</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>100</b>	<b>103</b>	<b>100</b>	<b>102</b>	<b>99</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	119	116	117	112	113	118	117	114	113	111	115	112
30 a 49 años	108	106	106	109	104	102	108	100	104	102	105	101
50 a 64 años	98	100	90	94	96	97	92	92	97	94	94	94
65 y más años	95	90	93	86	95	91	94	86	91	90	90	82
<b>Posición Social:</b>												
Baja	101	100	99	96	101	99	97	93	98	96	97	92
Media	107	107	104	103	103	105	107	102	106	102	104	104
Alta	115	108	110	115	108	105	113	107	103	105	109	102
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	105	100	102	102	102	102	103	99	102	99	102	98
Centro	108	102	104	105	105	106	108	98	104	101	100	100
Derecha	106	104	106	107	104	105	106	102	104	102	106	100
<b>Propensión al Ahorro:</b>												
Endeudado	114	85	93	108	110	110	96	89	113	107	111	92
Vive al día	102	93	103	96	100	100	101	96	97	94	97	96
Ahorran	110	109	105	108	105	106	110	105	107	107	108	104
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	110	110	111	108	105	108	110	107	109	104	106	104
Medio	104	94	100	100	104	100	103	96	100	99	102	100
Medio bajo	103	93	97	95	97	101	98	94	96	99	98	91
Bajo	105	104	85	100	88	95	84	67	87	77	83	74
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	110	105	106	104	105	106	106	105	104	101	104	100
Cajas	105	98	103	103	102	102	104	99	101	99	101	99

**Cuadro 3.1.8.**

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre  
la Situación Económica Futura del País, por  
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISC-4</b>	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	<b>97</b>	<b>92</b>	<b>92</b>	<b>87</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	101	97	104	89	95	100	96	103	103	95	98	90
30 a 49 años	91	99	86	90	90	86	99	89	97	90	91	88
50 a 64 años	96	96	85	89	83	87	92	83	92	89	87	85
65 y más años	96	91	90	84	92	92	91	86	92	93	91	83
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	93	95	89	94	93	92	88	95	92	90	85
Media	96	98	90	87	89	91	99	93	98	93	94	88
Alta	95	100	90	91	84	82	93	92	96	89	98	88
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	88	89	79	85	82	79	92	82	91	84	78	79
Centro	100	99	95	92	93	99	96	94	102	97	98	94
Derecha	106	114	104	92	102	100	105	104	105	100	108	99
<b>Propensión al ahorro</b>												
Endeudados	90	86	96	86	98	84	83	89	102	91	94	81
Vive al día	93	94	89	84	89	90	90	86	91	89	88	82
Ahorran	100	100	94	95	90	92	103	96	103	95	97	95
<b>Status Socioeconómico familiar:</b>												
Alto, Medio alto	94	99	92	85	88	91	94	96	102	93	92	90
Medio	97	95	91	92	93	90	100	87	94	91	91	86
Medio Bajo	98	94	92	87	87	94	89	95	93	93	93	86
Bajo	85	96	98	79	103	99	78	62	76	89	93	64
<b>Clientes de</b>												
Bancos	97	99	90	83	88	88	97	96	99	94	93	87
Cajas	94	95	91	90	90	92	94	89	96	90	91	88

**Cuadro 3.1.9.**

**Distribución de los Entrevistados según su grado  
de Optimismo Personal y respecto al País**

**Indice de Optimismo**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	<b>%</b>											
Optimista	20	19	18	18	16	16	18	16	15	16	18	14
Indiferente	64	66	67	67	68	68	65	63	67	64	62	66
Pesimista	16	15	16	16	16	16	17	21	18	20	20	20
IO	103	104	102	102	100	100	101	95	97	96	98	94

**Indice de Evaluación de la Situación Económica**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	<b>%</b>											
Optimistas	16	15	14	14	12	13	15	14	15	14	15	12
Indiferentes	62	62	60	56	62	59	61	56	60	56	54	58
Pesimistas	22	23	26	30	26	28	24	31	25	30	31	30
IESE	95	92	88	83	87	85	91	83	90	84	84	82

**Cuadro 3.1.10.**

**Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total IO</b>	<b>103</b>	<b>104</b>	<b>102</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>95</b>	<b>97</b>	<b>96</b>	<b>98</b>	<b>94</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	120	124	123	117	115	118	118	114	109	111	118	112
30 a 49 años	107	106	104	110	103	97	105	95	99	96	101	96
50 a 64 años	90	93	85	89	90	92	85	86	90	85	87	87
65 y más años	88	85	88	83	87	91	87	78	83	86	78	75
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	95	95	96	97	96	92	86	90	93	89	86
Media	104	109	104	104	101	104	104	98	101	96	102	99
Alta	120	111	112	115	108	98	113	107	99	98	108	100
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	104	105	100	101	102	96	99	92	95	96	97	93
Centro	104	104	103	105	101	105	105	94	101	95	99	96
Derecha	102	108	107	109	104	106	105	104	107	101	105	102
<b>Propensión Ahorro:</b>												
Endeudado	108	91	88	110	105	100	89	80	112	92	102	89
Vive al Día	97	98	100	94	96	96	96	89	88	87	91	92
Ahorra	110	112	106	111	104	105	109	104	104	107	107	99
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	113	115	112	108	105	104	109	106	105	99	105	102
Medio	99	97	98	102	103	99	99	90	93	94	96	95
Medio bajo	93	98	93	90	84	96	90	88	88	96	93	83
Bajo	93	104	66	96	85	90	84	61	84	70	72	57
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	108	109	105	106	103	103	104	105	96	96	98	93
Cajas	103	103	102	102	100	100	100	92	96	95	98	95

**Cuadro 3.1.11.**

**Índice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),  
por Características de los Entrevistados**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total IESE</b>	<b>95</b>	<b>92</b>	<b>88</b>	<b>83</b>	<b>87</b>	<b>85</b>	<b>91</b>	<b>83</b>	<b>90</b>	<b>84</b>	<b>84</b>	<b>82</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	100	95	102	84	93	94	95	98	99	87	94	88
30 a 49 años	90	97	83	84	86	78	93	79	90	81	83	84
50 a 64 años	94	90	79	82	82	82	88	75	80	81	73	79
65 y más años	98	83	86	83	84	91	87	80	85	87	82	77
<b>Posición Social:</b>												
Baja	95	88	92	86	89	88	88	83	89	83	81	79
Media	94	95	85	81	87	87	95	82	90	85	87	83
Alta	96	95	89	83	79	70	85	88	91	79	78	88
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	84	84	75	77	78	68	84	68	82	73	65	73
Centro	98	95	93	90	88	97	93	92	98	89	95	92
Derecha	114	116	100	84	102	101	108	102	103	101	105	96
<b>Actitud ante el ahorro:</b>												
Endeudado	89	82	92	82	93	78	81	81	94	69	82	75
Vive al día	92	88	86	78	86	85	86	78	82	80	78	75
Ahorran	99	99	91	91	87	86	100	89	98	90	92	92
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	94	97	89	79	87	84	89	90	97	85	86	86
Medio	95	90	87	88	89	84	97	78	86	82	81	81
Medio bajo	97	88	87	82	80	92	83	85	84	86	84	79
Bajo	88	96	91	69	88	98	78	57	72	85	76	64
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	99	96	86	77	85	78	93	88	91	86	85	82
Cajas	92	91	87	84	87	87	91	81	89	81	83	82

### **3.2. PAUTAS DE AHORRO**

#### **Recordatorio Previo**

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

#### **Pautas Estables de Ahorro**

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha disminuido tanto con respecto a hace un mes como en relación con junio de hace un año, es decir que se sitúa en un IPA= 131, confirmando ese esfuerzo común por sacrificar una parte del consumo cotidiano en beneficio de un ahorro necesario para los imprevistos en situaciones de inestabilidad internacional como la actual, si bien las dificultades para ahorrar son mayores.

**Cuadro 3.2.1.****Situación Financiera del Hogar**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Me prestan dinero	3	4	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3
Gasto mis ahorros	4	4	4	3	2	3	3	4	4	5	4	4
Gasto lo que gano	50	44	50	51	48	50	48	49	50	51	52	52
Ahorro algo	41	43	40	38	43	41	42	42	41	38	38	38
Ahorro bastante	2	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	1
NS/NC	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2
IPA	136	138	137	133	141	138	138	137	136	132	132	131

**Cuadro 3.2.2.****Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total IPA</b>	<b>136</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>133</b>	<b>141</b>	<b>138</b>	<b>138</b>	<b>137</b>	<b>136</b>	<b>132</b>	<b>132</b>	<b>131</b>
<b>Edad:</b>												
18-29 años	136	139	136	128	144	145	138	137	138	133	128	130
30-49 años	145	141	141	137	146	138	144	144	143	140	141	136
50-64 años	131	144	138	138	141	138	137	133	134	128	130	133
65 y más años	125	124	129	126	127	128	129	126	123	120	122	122
<b>Posición Social:</b>												
Baja	134	127	132	125	129	132	128	129	129	121	121	121
Media	134	143	137	135	146	140	143	139	136	134	135	135
Alta	151	148	147	147	156	147	150	148	155	156	149	145
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	146	148	147	142	150	148	150	150	147	143	143	148
Medio	132	132	135	129	138	134	134	130	133	131	127	126
Medio Bajo	132	135	124	129	134	129	127	129	122	116	122	118
Bajo	97	97	104	80	96	106	80	93	110	81	104	115
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	140	141	138	134	147	143	146	140	141	136	137	140
Cajas	138	137	138	134	141	139	137	138	136	131	133	132

### **3.3. SATISFACCION CON LA VIDA**

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual. Por esa misma razón es importante subrayar una vez más la importancia de realizar el sondeo a unos días del inicio del periodo vacacional y el comienzo del verano, pues ello implica, tal como se ha comprobado otros años, un incremento de la sensación de felicidad en los individuos, más allá de los pormenores racionales asociados a la economía. Así se explica el índice 177 de este mes, un dato un punto inferior al de mayo, pero muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. En el polo opuesto, no puede omitirse que el ISCV es 7 puntos inferior al de junio de 2001, lo que significaría que los españoles, aún sintiendo un alto nivel de calidad de vida, perciben un deterioro progresivo del mismo. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo es inferior al de los otros grupos, situándose en el nivel 149.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

**Cuadro 3.3.1.**

**Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Muy Satisfechos	7	11	9	10	11	10	11	10	12	11	11	10
Satisfechos	81	75	75	76	76	76	76	76	76	76	74	74
Indiferentes	6	6	7	7	6	8	7	6	6	6	6	8
Insatisfechos	4	6	7	6	5	6	5	7	5	6	7	6
Muy Insatisfechos	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	1	1	1	*	*	*	*	*	1	*
ISCV	184	178	176	180	181	180	181	177	181	180	176	177
Valoración Media	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8
% Discrepancia	16	20	20	18	19	18	19	20	19	19	21	21

**Cuadro 3.3.2.**

**Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados**

**(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
Total ISCV	184 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	188 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	185 (3,9)	189 (4,0)	188 (4,0)	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)
30 a 49 años	187 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	183 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,9)	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)
50 a 64 años	178 (3,8)	179 (3,8)	173 (3,8)	173 (3,8)	179 (3,9)	178 (3,9)	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)
65 y más años	180 (3,8)	167 (3,7)	162 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,7)	175 (3,8)	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)
<b>Posición social:</b>												
Baja	181 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)	178 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)
Media	184 (3,9)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)
Alta	189 (4,0)	186 (3,9)	179 (3,9)	190 (4,0)	188 (4,0)	184 (4,0)	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	183 (3,9)	177 (3,8)	170 (3,8)	179 (3,9)	182 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)
Centro	186 (3,9)	181 (3,9)	185 (3,9)	187 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)
Derecha	186 (3,9)	185 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	182 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	192 (4,0)	183 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	191 (4,0)	188 (4,0)	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)
Medio	182 (3,9)	177 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)
Medio bajo	169 (3,7)	173 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,8)	170 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)
Bajo	184 (3,9)	136 (3,4)	124 (3,3)	132 (3,4)	148 (3,4)	140 (3,3)	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)
<b>Cientes de:</b>												
Bancos	187 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	180 (3,9)	184 (4,0)	181 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)
Cajas	183 (3,9)	178 (3,8)	176 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	179 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)

### **3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS**

Los resultados del presente sondeo confirman que la brecha detectada entre BBVA y SCH a principios de año tiende a reducirse.

La diferencia entre BBVA (12,9% de clientela) y Santander Central Hispano (8,5%) es ahora de 4,4 puntos, en lugar de los 6,6 puntos de hace un mes. Habría que preguntarse si dicha disminución guarda relación con el éxito de los Depósitos Supersatisfacción del SCH y con una menor confianza en el BBVA tras el escándalo de las cuentas opacas, aunque es pronto para conocer si se trata de algo coyuntural o estructural.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 90% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (29%) y un 13% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (45%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 37% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las

condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza ya la cifra del 17,4%, alejándose del 10,7% de Caja Madrid, que cuota de clientela de forma constante.

La clientela del BBVA representaría un 12,9%, mientras que la del Santander Central Hispano es de 8,5%. Por su parte, Banesto alcanza el 3,3% y Popular no supera el 1,4%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (17,4% y 10,7%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 62,3% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

**Cuadro 3.4.1.**

**Clientela de Instituciones Financieras  
(En Porcentajes)**

**(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total Clientes</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>87</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>90</b>	<b>93</b>	<b>91</b>	<b>91</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>90</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	89	86	84	86	88	86	86	88	86	87	89	86
30 a 49 años	93	91	89	92	92	92	94	92	94	91	93	91
50 a 64 años	92	92	89	90	89	90	95	92	92	91	92	93
65 y más años	90	91	87	88	90	92	97	90	91	91	90	90
<b>Posición Social:</b>												
Baja	88	89	81	86	87	88	90	88	88	89	89	86
Media	92	90	90	90	91	90	93	91	92	90	92	92
Alta	94	92	93	94	94	97	97	94	93	92	93	94
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	93	93	92	92	96	94	97	95	95	93	94	94
Medio	91	90	88	88	89	89	91	90	91	90	91	90
Medio bajo	86	83	77	84	81	84	88	85	82	82	86	85
Bajo	79	86	71	96	78	94	78	71	80	80	85	72

**Cuadro 3.4.2.****Clientela de Instituciones Bancarias  
(En Porcentajes)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total I.B.</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>29</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	31	29	27	26	29	24	27	32	30	30	28	28
30 a 49 años	38	29	34	36	37	34	41	32	35	32	35	32
50 a 64 años	33	34	34	27	36	32	37	27	23	33	36	31
65 y más años	20	23	22	26	15	22	19	22	23	24	27	24
<b>Posición Social:</b>												
Baja	20	23	23	18	20	23	23	23	23	26	26	21
Media	36	30	31	33	34	30	34	29	30	30	33	31
Alta	46	38	42	46	44	40	52	45	39	42	45	45
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	40	35	38	40	38	37	43	38	37	36	38	39
Medio	30	25	24	24	29	25	26	25	25	29	29	26
Medio bajo	14	28	28	21	18	20	25	22	23	20	26	22
Bajo	19	11	21	27	15	18	20	8	13	27	25	-
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	13	14	13	13	14	14	15	13	13	12	12	13

**Cuadro 3.4.3.****Clientela de Cajas de Ahorro  
(En Porcentajes)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total C.A.</b>	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>83</b>	<b>79</b>	<b>81</b>	<b>82</b>	<b>79</b>	<b>77</b>	<b>82</b>
<b>Edad:</b>												
Menos de 30 años	77	81	82	82	80	85	80	78	78	80	78	83
30 a 49 años	76	84	80	77	78	82	77	82	81	78	77	80
50 a 64 años	78	78	77	85	78	82	79	82	86	79	72	82
65 y más años	86	86	83	80	90	84	82	83	85	81	82	82
<b>Posición Social:</b>												
Baja	86	86	84	87	86	84	83	83	84	81	80	85
Media	76	82	79	78	79	83	79	81	81	80	76	81
Alta	72	76	76	73	74	78	72	77	79	73	73	74
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	75	79	78	76	79	80	75	78	79	76	75	77
Medio	79	85	83	83	81	84	82	82	83	80	78	82
Medio bajo	88	82	78	84	86	88	82	83	86	86	79	87
Bajo	81	89	79	78	85	88	80	92	87	73	83	100
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	33	39	34	34	38	41	37	36	37	32	29	37
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Cuadro 3.4.4.**

**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (\*)**

**% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

<b>INSTITUCION FINANCIERA</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Base: Tiene C/C o Libreta</b>	<b>(1.105)</b>	<b>(1.089)</b>	<b>(1.056)</b>	<b>(1.078)</b>	<b>(1.088)</b>	<b>(1.089)</b>	<b>(1.133)</b>	<b>(1.099)</b>	<b>(1.107)</b>	<b>(1.093)</b>	<b>(1.101)</b>	<b>(1.099)</b>
SCH	8,9	6,2	8,1	9,2	9,2	6,3	8,2	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5
BBVA	14,7	15,0	12,7	13,4	14,9	16,1	16,5	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9
Popular	1,7	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	2,2	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4
Banesto	2,4	3,3	2,7	3,0	3,5	3,2	4,0	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3
Otros Bancos	5,4	4,5	6,6	4,3	3,7	3,3	4,5	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8
Caja de Madrid	10,7	11,3	10,0	11,4	9,9	11,9	10,1	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7
La Caixa	13,7	15,6	13,9	14,5	15,3	15,5	14,1	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4
Caja de Cataluña	3,0	3,5	3,2	2,3	3,1	3,1	3,3	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8
Caja de Galicia	3,8	4,4	3,5	4,2	4,8	4,7	5,1	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4
Ibercaja	3,7	4,0	3,1	3,4	3,0	3,7	2,7	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0
Bancaja	4,7	4,1	4,5	3,8	4,4	3,8	3,9	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7
BBK	4,3	3,7	2,9	3,7	2,8	3,8	2,3	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7
Caixa Orense	0,2	-	0,1	0,3	0,4	-	0,1	0,1	0,7	0,3	-	-
Unicaja	5,0	3,7	4,0	3,7	3,8	4,4	4,1	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4
Caja Rural	5,8	9,0	6,4	5,9	5,5	6,9	5,6	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9
CAM	3,9	3,4	4,7	4,5	4,1	5,9	5,3	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5
Caja San Fernando	1,6	1,2	1,3	2,3	1,3	1,5	1,8	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0
Caja España	1,6	2,1	2,0	1,6	2,1	3,0	2,1	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9
Cajas de Ahorros (Otras)	25,4	24,7	28,7	24,8	27,2	22,2	27,4	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0

(\*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

## **4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS**

## **4. Actitudes y Comportamientos Políticos**

### **4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS**

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 16%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (37%), y la proporción que se declara de centro es del 23%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes dos puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben o no votaron en las últimas elecciones generales (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU, partidos nacionalistas y "otros" partidos.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro (aunque este mes lo hacen en la izquierda); los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (15% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 17% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 57% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas y "otros" partidos.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP, PSOE y partidos nacionalistas, ya que el recuerdo de voto hacia IU y "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con \*.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tenga que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

**Cuadro 4.1.1.**  
**Autoposicionamiento Ideológico**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.13)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Extrema Izquierda	*	1	1	*	1	*	1	1	1	1	*	1
Izquierda	21	19	18	15	16	18	17	16	17	20	17	20
Centro Izquierda	16	18	12	13	16	15	14	17	16	16	17	16
Centro	26	25	28	28	26	28	26	28	28	24	24	23
Centro Derecha	8	10	10	11	9	8	10	10	9	9	10	10
Derecha	8	6	8	6	8	7	8	7	7	8	8	6
Extrema Derecha	*	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*
NS/NC	20	21	24	36	24	23	24	21	22	22	23	23
Posicionamiento Medio (IPI)	3,5	3,5	3,7	3,7	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5

**Cuadro 4.1.2.**  
**Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Izquierda</b>	<b>Centro</b>	<b>Derecha</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>37%</b>	<b>23</b>	<b>16</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	42%	22	13
30 a 49 años	(416)	42%	22	15
50 a 64 años	(264)	35%	26	17
65 y más años	(224)	23%	22	27
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(454)	29%	23	19
Media	(609)	40%	23	15
Alta	(159)	46%	24	18
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(378)	43%	24	16
Medio	(624)	36%	23	17
Medio Bajo/Bajo	(219)	28%	24	18
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(196)	48%	18	14
Tan nacionalista como español	(691)	34%	29	18
Más español	(305)	38%	14	19
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(185)	16%	20	39
Media	(198)	29%	22	23
Baja	(763)	42%	26	12
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(332)	5%	29	52
PSOE	(276)	76%	11	1
IU	(54)	92%	2	-
Nacionalista derecha	(52)	47%	22	7
Nacionalista izquierda	(25)	84%	4	-
Otros, en blanco	(47)	37%	30	6
No votó	(266)	31%	28	6
No sabe	(25)	16%	30	7
No contesta	(144)	18%	32	7
<b>Clientes de:</b>				
Bancos	(322)	39%	22	21
Cajas	(897)	39%	24	16

**Cuadro 4.1.3.**

**Práctica Religiosa**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Alta	19	18	20	17	18	16	19	17	18	16	17	15
Media	18	19	19	20	16	19	18	18	18	21	19	16
Baja	57	58	55	58	59	59	57	58	58	56	56	62
NS/NC	6	6	7	6	7	6	5	6	6	6	8	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,3	2,3	2,2	2,2	2,2	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1

**Cuadro 4.1.4.**

**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Alta</b>	<b>Media</b>	<b>Baja</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>15%</b>	<b>16</b>	<b>62</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	5%	9	77
30 a 49 años	(416)	10%	16	67
50 a 64 años	(264)	21%	17	56
65 y más años	(224)	32%	25	41
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(454)	21%	20	55
Media	(609)	13%	13	68
Alta	(159)	9%	17	62
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(452)	6%	13	71
Centro	(284)	13%	16	69
Derecha	(210)	34%	21	44
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(378)	11%	16	65
Medio	(624)	14%	16	65
Medio Bajo/Bajo	(219)	26%	17	52
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(332)	27%	21	50
PSOE	(276)	10%	15	70
IU	(54)	3%	4	77
Nacionalista derecha	(52)	15%	33	40
Nacionalista izquierda	(25)	4%	-	72
Otros, en blanco	(47)	11%	13	63
No votó	(266)	11%	11	73
No sabe	(25)	33%	23	43
No contesta	(144)	11%	18	63
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(322)	18%	16	61
Cajas	(897)	14%	17	62

**Cuadro 4.1.5.**

**Sentimiento Nacionalista-Español.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Sólo Nacionalista	4	3	6	4	3	3	4	3	4	3	4	3
Más Nac. que español	15	14	13	13	12	11	13	12	16	13	13	13
Tan Nac. como español	53	53	50	51	56	59	54	54	55	52	53	57
Más español que Nac.	10	10	8	12	10	7	8	9	8	10	8	8
Sólo se siente español	15	17	21	17	16	18	20	20	15	19	18	17
NS/NC	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3	4	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2

**Cuadro 4.1.6.**

**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Más Nacionalista</b>	<b>Igual</b>	<b>Más Español</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>16%</b>	<b>57</b>	<b>25</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	19%	59	19
30 a 49 años	(416)	16%	57	24
50 a 64 años	(264)	13%	57	28
65 y más años	(224)	16%	52	30
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(454)	17%	58	22
Media	(609)	16%	57	25
Alta	(159)	12%	51	33
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(452)	21%	52	25
Centro	(284)	13%	71	15
Derecha	(210)	13%	59	27
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(378)	16%	59	23
Medio	(624)	16%	58	24
Medio Bajo/Bajo	(219)	15%	50	31
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(332)	10%	63	27
PSOE	(276)	11%	61	27
IU	(54)	15%	51	26
Nacionalista derecha	(52)	56%	37	6
Nacionalista izquierda	(25)	52%	32	8
Otros, en blanco	(47)	28%	47	25
No votó	(266)	17%	54	26
No sabe	(25)	15%	32	53
No contesta	(144)	15%	61	20
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(322)	16%	55	26
Cajas	(897)	16%	57	25

**Cuadro 4.1.7.**

**Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000**

	Resultados Reales de 2000	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
PP	30,4	27,7	26,0	25,5	29,7	30,3	26,7	29,7	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2
PSOE	23,3	25,3	25,1	21,8	20,4	21,9	25,0	22,7	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6
IU	3,7	4,6	3,6	4,1	4,1	3,2	3,5	3,3	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4
Nacionalistas Derecha	5,5	4,2	4,7	5,4	4,7	4,2	5,1	4,9	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,2	2,2	1,6	1,5	1,7	1,5	1,2	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0
4Otros	3,7	3,5	3,2	4,1	2,6	4,3	4,4	4,1	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8
No Votó	31,3	17,7	21,2	18,9	20,7	19,7	20,8	21,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8
NS/NC	-	15,8	14,0	18,6	16,3	14,7	13,0	12,8	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

**Cuadro 4.1.8.**

**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02
<b>Diferencias en puntos Porcentuales:</b>												
PP	-2,7	-4,4	-4,9	-0,7	-0,1	-3,7	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2
PSOE	+2,0	+1,8	-1,5	-2,9	-1,4	+1,7	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7
IU	+0,9	-0,1	+0,4	+0,4	-0,5	-0,2	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7
Nacionalistas Derecha	-1,3	-0,8	-0,1	-0,8	-1,3	-0,4	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2
Nacionalistas Izquierda	-0,9	+0,1	-0,5	-0,6	-0,4	-0,6	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1
Otros	-0,2	-0,5	+0,4	-1,1	+0,6	+0,7	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1
No Votó	-13,6	-10,1	-12,4	-10,6	-11,6	-10,5	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5
NS/NC	+15,8	+14,0	+18,6	+16,3	+14,7	+13,0	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9
Indice de Discrepancia	18,7	15,9	19,4	16,7	15,3	15,4	13,2	15,5	13,5	13,6	15,7	14,7
<b>Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:</b>												
PP	-9	-14	-16	-2	-0	-12	-2	-8	-5	-1	-4	-10
PSOE	+9	+8	-6	-12	-6	+7	-3	+6	+2	+5	+6	-3
IU	+24	-3	+11	+11	-14	-5	-11	-25	-5	-14	-16	+19
Nacionalistas Derecha	-24	-14	-2	-14	-24	-7	-11	-27	-24	-34	-25	-22
Nacionalistas Izquierda	-43	+5	-24	-29	-19	-29	-43	-19	+14	-43	0	-5
Otros	-5	-14	+11	-30	+16	+19	+11	-27	-19	+19	-30	+3
No Votó	-43	-32	-40	-34	-37	-34	-32	-30	-31	-32	-36	-30

**Cuadro 4.1.9.**

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse  
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

<b>1ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>JUNIO 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª y 2ª Mención</b>	<b>Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.222)</b>
<b>%</b>			
- Mantener el orden en la nación.....	28	48	16
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	23	43	17
- Luchar contra la subida de los precios.....	27	63	16
* - Proteger la libertad de expresión.	18	37	22
- Ninguno.....	*	2	14
- NS/NC.....	2	2	16

<b>2ª LISTA DE OBJETIVOS</b>			
<b>JUNIO 2002</b>	<b>1ª Mención</b>	<b>1ª, 2ª y 3ª Mención</b>	<b>Penúltima o Última Mención</b>
<b>Total</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.222)</b>	<b>(1.222)</b>
<b>%</b>			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	16	39	12
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	2	10	33
* - Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	14	41	15
* - Proteger el medio ambiente.....	8	38	15
- Mantener una economía estable.....	23	61	12
- Luchar contra la delincuencia.....	18	48	14
* - Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	11	34	18
* - Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	4	14	21
- Ninguno.....	*	2	17
- NS/NC.....	3	3	14

\* **Items de carácter postmaterialista.**

**Cuadro 4.1.10.****Porcentaje de Post-Materialistas,  
según Características Socioeconómicas**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total PM</b>	<b>34</b>	<b>41</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>34</b>	<b>34</b>	<b>40</b>	<b>35</b>	<b>31</b>	<b>35</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	42	48	40	44	44	47	40	47	52	41	38	46
30 a 49 años	40	44	34	38	40	45	40	37	41	40	31	40
50 a 64 años	26	37	28	27	34	26	27	28	34	28	30	26
65 y más años	22	32	23	24	24	19	23	18	25	24	21	22
<b>Posición Social</b>												
Baja	25	38	24	28	30	30	25	29	35	27	27	28
Media	37	43	36	39	38	39	39	36	43	38	32	40
Alta	48	44	39	37	50	48	41	43	42	44	37	41
<b>Ideología</b>												
Izquierda	39	52	44	43	51	47	44	45	51	43	39	45
Centro	33	32	27	30	26	34	30	34	35	27	30	31
Derecha	29	35	28	30	31	26	24	20	25	29	22	25
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto, Medio alto	39	42	37	40	48	42	38	40	39	38	35	45
Medio	32	42	33	34	34	38	32	34	42	34	29	32
Medio bajo	31	38	22	28	22	23	29	38	39	29	28	29
Bajo	15	40	20	24	23	23	12	25	13	30	11	21
<b>Clientes de</b>												
Bancos	36	40	35	41	36	33	32	34	37	36	27	35
Cajas	33	41	32	34	38	37	34	36	39	35	33	37

**Cuadro 4.1.11.**  
**Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Muy Satisfecho	14	18	19	14	13	14	22	20	16	16	16	17
Algo Satisfecho	68	65	66	71	71	71	68	69	76	71	70	70
Nada Satisfecho	8	10	8	7	9	7	5	6	4	7	8	6
NS/NC	9	7	7	7	7	7	6	5	5	5	7	7
ISUE	106	109	112	107	104	107	117	115	112	109	108	110

**Cuadro 4.1.12.**  
**Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,**  
**por Características Socioeconómicas**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>Muy Satisfecho</b>	<b>Algo Satisfecho</b>	<b>Nada Satisfecho</b>	<b>Ns/Nc</b>	<b>INDICE</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>17%</b>	<b>70</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>110</b>
<b>Edad:</b>						
18 a 29 años	(319)	16%	74	5	5	112
30 a 49 años	(416)	16%	72	7	5	108
50 a 64 años	(264)	19%	68	6	7	113
65 y más años	(224)	16%	64	8	13	108
<b>Posición Social:</b>						
Baja	(454)	13%	66	8	13	105
Media	(609)	18%	72	6	4	112
Alta	(159)	22%	71	6	1	117
<b>Ideología:</b>						
Izquierda	(452)	15%	72	9	4	107
Centro	(284)	20%	70	5	6	115
Derecha	(210)	21%	74	2	3	119
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>						
Alto, Medio alto	(378)	19%	72	6	4	113
Medio	(624)	16%	70	6	7	110
Medio Bajo/Bajo	(219)	14%	66	8	12	106
<b>Nacionalismo:</b>						
Más nacionalista	(196)	15%	65	10	10	106
Tan nacionalista como español	(691)	16%	72	6	6	109
Más español	(305)	19%	70	4	6	115
<b>Práctica Religiosa:</b>						
Alta	(185)	22%	63	5	11	117
Media	(198)	16%	71	6	7	111
Baja	(763)	15%	72	7	6	108
<b>Recuerdo de Voto:</b>						
PP	(332)	21%	71	3	4	117
PSOE	(276)	15%	72	7	5	108
IU	(54)	15%	73	5	6	110
Nacionalista derecha	(52)	9%	80	4	7	106
Nacionalista izquierda	(25)	4%	67	24	4	80
Otros, en blanco	(47)	11%	74	11	4	100
No votó	(266)	16%	67	7	11	109
No sabe	(25)	35%	53	-	12	135
No contesta	(144)	15%	66	9	10	106
<b>Cientes de:</b>						
Bancos	(322)	21%	70	5	4	116
Cajas	(897)	16%	71	6	6	110

**Cuadro 4.1.13.**

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea  
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

**ESPAÑA**

	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Muy beneficioso	15	17	17	13	14	14	21	18	17	17	17	16
Algo beneficioso	63	64	63	69	66	68	66	68	72	68	66	67
Algo perjudicial	8	10	8	8	8	7	5	5	4	6	6	6
Muy perjudicial	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2
NS/NC	12	7	10	9	10	9	7	6	6	7	9	8
<b>IBUE</b>	<b>167</b>	<b>169</b>	<b>170</b>	<b>171</b>	<b>170</b>	<b>173</b>	<b>181</b>	<b>179</b>	<b>184</b>	<b>176</b>	<b>175</b>	<b>175</b>

**COMUNIDAD AUTONOMA**

	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Muy beneficioso	14	15	15	11	14	13	21	17	15	16	16	16
Algo beneficioso	61	64	64	67	64	67	65	67	72	66	66	65
Algo perjudicial	9	10	9	10	10	9	5	6	5	8	8	7
Muy perjudicial	4	3	2	2	2	3	1	2	1	2	2	2
NS/NC	12	8	11	10	10	9	8	7	7	8	9	10
<b>IBCA</b>	<b>163</b>	<b>166</b>	<b>168</b>	<b>166</b>	<b>166</b>	<b>169</b>	<b>179</b>	<b>176</b>	<b>181</b>	<b>172</b>	<b>172</b>	<b>172</b>

**ENTREVISTADO**

	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Muy beneficioso	12	13	13	10	13	12	18	15	13	12	14	14
Algo beneficioso	59	59	62	63	61	62	63	63	69	66	62	63
Algo perjudicial	9	9	8	9	9	7	6	6	5	8	8	6
Muy perjudicial	3	3	2	3	2	3	1	3	1	2	2	3
NS/NC	17	15	16	15	16	16	12	12	12	12	14	15
<b>IBENT</b>	<b>159</b>	<b>160</b>	<b>164</b>	<b>162</b>	<b>163</b>	<b>164</b>	<b>173</b>	<b>169</b>	<b>176</b>	<b>168</b>	<b>167</b>	<b>167</b>

**Cuadro 4.1.14.**

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España  
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,  
por Características Socioeconómicas**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>ESPAÑA</b>	<b>CCAA</b>	<b>ENTREVISTADO</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>175</b>	<b>172</b>	<b>167</b>
<b>Edad:</b>				
18 a 29 años	(319)	183	180	175
30 a 49 años	(416)	173	169	166
50 a 64 años	(264)	178	174	166
65 y más años	(224)	167	165	160
<b>Posición Social:</b>				
Baja	(454)	168	167	159
Media	(609)	180	175	171
Alta	(159)	180	178	175
<b>Ideología:</b>				
Izquierda	(452)	171	170	163
Centro	(284)	180	175	172
Derecha	(210)	191	188	184
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>				
Alto, Medio alto	(378)	181	178	175
Medio	(624)	174	171	165
Medio Bajo/Bajo	(219)	169	168	161
<b>Nacionalismo:</b>				
Más nacionalista	(196)	168	164	157
Tan nacionalista como español	(691)	178	173	168
Más español	(305)	178	178	175
<b>Práctica Religiosa:</b>				
Alta	(185)	178	177	170
Media	(198)	177	176	168
Baja	(763)	176	172	167
<b>Recuerdo de Voto:</b>				
PP	(332)	188	185	182
PSOE	(276)	173	171	162
IU	(54)	180	172	161
Nacionalista derecha	(52)	182	177	167
Nacionalista izquierda	(25)	128	131	131
Otros, en blanco	(47)	168	164	156
No votó	(266)	170	169	164
No sabe	(25)	189	184	176
No contesta	(144)	167	159	160
<b>Cientes de:</b>				
Bancos	(322)	178	171	169
Cajas	(897)	176	173	169

## **4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES**

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de trece instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras nueve variables, que este mes han sido el Tribunal Constitucional, los Partidos Políticos, el Defensor del Pueblo, el Senado, el Congreso de los Diputados, los Sindicatos, la Iglesia, las Organizaciones Empresariales y su Ayuntamiento. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 80% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5, excepto los Bancos y la Iglesia (4,4 puntos en ambos casos) y los Partidos Políticos (3,9 puntos).
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,2 puntos en una escala de 0 10 puntos), el Defensor del Pueblo (5,3), su Ayuntamiento (5,2), el Tribunal Constitucional (5,1 puntos), las Fuerzas Armadas y el Senado (4,9 puntos en los dos casos), el Congreso de los Diputados (4,8 puntos), las Organizaciones Empresariales (4,6 puntos), el Gobierno de la Nación y los Sindicatos (4,5 puntos en ambos casos), los Bancos y la Iglesia (4,4 puntos en los dos casos) y los Partidos Políticos (3,9 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que el Tribunal Constitucional y su Ayuntamiento obtuvieron 5,3 puntos, los Partidos Políticos 4,3

puntos, el Defensor del Pueblo 5,6, el Senado 5,3, el Congreso de los Diputados 5,2, los Sindicatos, la Iglesia y las Organizaciones Empresariales 4,9 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones, salvo para los Sindicatos.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 19% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es similar que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es inferior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año.

Este mes el 42% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 39% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los menores de 50 años, los de posición social media y alta, los de status socioeconómico bajo, los de izquierda, los votantes del PSOE, de IU, de partidos nacionalistas, "otros" partidos y los que no votaron en las últimas elecciones generales, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

**Cuadro 4.2.1.**

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Las Fuerzas Armadas	98	99	99	100	99	99	99	99	100	99	99	99
- Los Bancos	99	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99
- El Gobierno de la Nación	99	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	99
- La Corona	100	100	100	100	100	100	100	99	100	99	100	100
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	92	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	96
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-	-
- Los Partidos Políticos	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- El Defensor del Pueblo	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- El Senado	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- El Congreso de los Diputados	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Los Sindicatos	97	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99
- La Iglesia	99	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- Las Organizaciones Empresariales	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98
- Su Ayuntamiento	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
- La ONCE	-	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Guardia Civil	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	99	-	-	-	-	-	98	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	99	-	-	99	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	98	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-

**Cuadro 4.2.2.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(% que conocen y valoran)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Las Fuerzas Armadas	90	94	91	94	92	94	95	94	94	95	95	91
- Los Bancos	92	95	94	97	96	97	96	95	95	96	97	92
- El Gobierno de la Nación	94	96	94	97	96	97	97	96	97	96	98	95
- La Corona	94	97	95	96	96	97	96	96	97	96	97	95
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	78	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	81
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	65	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-
- Los Partidos Políticos	89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91
- El Defensor del Pueblo	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- El Senado	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87
- El Congreso de Diputados	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87
- Los Sindicatos	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90
- La Iglesia	94	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	93
- Las Organizaciones Empresariales	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	85
- Su Ayuntamiento	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95
- La ONCE	-	98	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-	97	-
- La Guardia Civil	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-	97	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	93	-	-	-	-	-	93	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	95	-	-	93	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	90	-	-	-	86	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-

**Cuadro 4.2.3.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Valoración media)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Las Fuerzas Armadas	5,0	5,5	5,6	6,2	5,4	5,3	5,4	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9
- Los Bancos	4,8	4,8	5,1	5,1	5,2	4,7	4,9	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4
- El Gobierno de la Nación	5,0	5,0	5,1	5,1	5,1	5,0	5,4	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5
- La Corona	6,5	6,9	7,0	6,7	6,8	6,8	6,9	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	5,3	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	5,1
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-
- Los Partidos Políticos	4,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9
- El Defensor del Pueblo	5,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,3
- El Senado	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,9
- El Congreso de los Diputados	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8
- Los Sindicatos	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5
- La Iglesia	4,9	-	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4
- Las Organizaciones Empresariales	4,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,6
- Su Ayuntamiento	5,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,2
- La ONCE	-	7,8	7,3	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	7,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	8,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,2	-
- La Guardia Civil	-	-	-	6,5	-	-	-	-	-	-	6,1	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	4,3	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	6,7	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	6,6	-	-	5,5	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	4,8	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	6,2	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	6,1	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	5,1	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	4,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	5,9	-	-	-	-	-	-	-

**Cuadro 4.2.4.**

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales  
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Las Fuerzas Armadas	49	53	46	40	46	48	46	44	46	46	42	49
- Los Bancos	44	49	44	42	40	45	42	41	39	46	43	45
- El Gobierno de la Nación	48	55	52	49	51	53	48	53	49	52	52	58
- La Corona	40	43	39	39	40	41	38	40	40	42	40	44
- Los Jueces	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	41	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	39
- El Tribunal Supremo	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	-	-	-	-	-	-	41	-	-	-
- CCOO	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-	-
- UGT	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
- Los Partidos Políticos	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52
- El Defensor del Pueblo	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- El Senado	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41
- El Congreso de los Diputados	39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	41
- Los Sindicatos	47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50
- La Iglesia	54	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	61
- Las Organizaciones Empresariales	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46
- Su Ayuntamiento	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46
- La ONCE	-	28	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	37	-
- La Guardia Civil	-	-	-	37	-	-	-	-	-	-	39	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	52	-	-	-	-	-	52	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-	-
- La Unión Europea	-	-	-	-	-	-	29	-	-	35	-	-
- La OTAN	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-	49	-
- La ONU	-	-	-	-	-	-	33	-	-	-	-	-
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	43	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	-	-	-	-	-	-	48	-	-	-	-
- Comisión Nacional de Valores	-	-	61	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-	-	-

**Cuadro 4.2.5.**

**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.**

**JUNIO 2001 – JUNIO 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
<b>Alto (+85%)</b>	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Tribunales de Justicia La Unión Europea Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados	Los Políticos Los Partidos Políticos
<b>Medio (70-85%)</b>		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
<b>Bajo (-70%)</b>		La CEOE	Comisión Nacional de Valores

**Cuadro 4.2.6.**

**Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alto (+85%)</b>		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados
<b>Medio (70-85%)</b>			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
<b>Bajo (-70%)</b>		Comisión Nacional de Valores	La CEOE

**Cuadro 4.2.7.**

**Valoración e Imagen Controvertida de  
Instituciones y Grupos Sociales**

**JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+6,0)</b>			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La ONU
<b>Media (4,5-6,0)</b>		La Iglesia Los Tribunales de Justicia El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos La Unión Europea UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces
<b>Baja (-4,5)</b>		Los Partidos Políticos Los Políticos Comisión Nacional de Valores	

**Cuadro 4.2.8.**

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>El Tribunal Constitucional</b>	<b>Los Partidos Políticos</b>	<b>Fuerzas Armadas</b>	<b>Los Bancos</b>	<b>El Defensor del Pueblo</b>	<b>El Gobierno de la Nación</b>	<b>La Corona</b>	<b>El Senado</b>	<b>El Congreso de los Diputados</b>	<b>Los Sindi- catos</b>	<b>La Iglesia</b>	<b>Las Org Emp</b>	<b>Su Ayun- tamiento</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>5,1</b>	<b>3,9</b>	<b>4,9</b>	<b>4,4</b>	<b>5,3</b>	<b>4,5</b>	<b>6,2</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>5,2</b>
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	(319)	5,1	3,8	4,5	4,4	5,0	4,2	5,6	4,6	4,6	4,7	3,8	4,6	4,9
30 a 49 años	(416)	5,2	3,9	4,7	4,2	5,3	4,3	6,0	4,7	4,7	4,4	4,0	4,3	4,9
50 a 64 años	(264)	5,0	4,0	5,1	4,4	5,4	4,7	6,8	5,1	4,9	4,3	4,6	4,6	5,3
65 y más años	(224)	5,2	4,3	5,6	4,8	5,6	5,2	7,0	5,2	5,2	4,7	5,8	5,1	5,8
<b>Posición Social:</b>														
Baja	(454)	5,1	4,0	5,2	4,6	5,6	4,8	7,0	5,0	5,0	4,7	5,3	4,8	5,5
Media	(609)	5,1	3,9	4,7	4,4	5,1	4,3	5,9	4,9	4,8	4,4	4,0	4,5	5,1
Alta	(159)	5,3	3,9	4,6	4,2	5,0	4,6	5,4	4,6	4,6	4,4	3,6	4,3	4,8
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	(452)	4,9	3,6	4,2	4,1	4,9	3,2	5,7	4,4	4,4	4,6	3,5	4,1	4,7
Centro	(284)	5,4	4,3	5,2	4,8	5,6	5,3	6,7	5,3	5,2	4,7	4,9	5,0	5,6
Derecha	(210)	5,6	4,6	6,0	4,9	5,8	6,5	6,9	5,7	5,5	4,5	5,5	5,4	5,9
<b>Status Socioeconómico</b>														
<b>Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	(378)	5,4	4,1	4,8	4,5	5,3	4,6	5,8	4,9	4,8	4,6	4,1	4,7	4,9
Medio	(624)	5,0	3,9	4,8	4,4	5,2	4,4	6,3	4,8	4,8	4,5	4,4	4,5	5,2
Medio Bajo/Bajo	(219)	4,9	3,9	5,1	4,5	5,4	4,7	6,7	4,9	4,8	4,2	5,0	4,6	5,4
<b>Recuerdo de Voto:</b>														
PP	(332)	5,6	4,4	5,8	4,9	5,9	6,3	7,1	5,7	5,6	4,5	5,4	5,3	5,9
PSOE	(276)	4,9	3,7	4,7	4,2	5,1	3,3	6,4	4,5	4,5	4,8	3,9	4,3	5,0
IU	(54)	5,0	3,8	3,7	3,5	5,2	2,8	5,0	4,7	4,7	4,4	2,6	3,3	4,6
Nacionalistas derecha	(52)	4,7	3,8	3,6	4,8	5,3	3,8	5,2	4,4	4,0	4,7	4,3	4,6	5,5
Nacionalistas izquierda	(25)	4,3	3,0	2,8	3,4	4,0	2,5	3,7	3,5	3,6	4,1	2,2	3,0	4,4
Otros, en blanco	(47)	5,5	4,0	4,6	4,2	5,2	4,0	5,8	4,7	4,5	4,2	4,1	4,6	4,3
No votó	(266)	5,1	3,7	4,7	4,2	4,8	4,2	5,6	4,5	4,5	4,4	4,1	4,3	4,6
No sabe	(25)	6,2	4,6	5,9	5,9	6,4	5,6	7,8	5,8	5,3	5,3	5,9	6,1	6,2
No contesta	(144)	4,8	3,8	4,6	4,3	5,0	4,4	6,1	4,7	4,5	4,3	4,5	4,5	5,0
<b>Clientes de:</b>														
Bancos	(322)	5,3	4,1	5,0	4,4	5,2	4,6	6,1	4,9	4,8	4,5	4,2	4,6	5,0
Cajas	(897)	5,1	3,9	4,9	4,5	5,3	4,5	6,3	4,9	4,8	4,5	4,4	4,6	5,3

**Cuadro 4.2.9.****Ranking de Notoriedad****JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

	<b>%Opinan</b>
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	97
4. La Guardia Civil	97
5. Cáritas	96
6. La Policía Nacional	96
7. Los Políticos	96
8. La Corona	96
9. El Gobierno de la Nación	96
10. Su Ayuntamiento	95
11. Los Bancos	95
12. La Constitución	95
13. La Iglesia	94
14. Los Periodistas	94
15. La Unión Europea	94
16. Las Fuerzas Armadas	93
17. Los Tribunales de Justicia	93
18. La Sanidad Pública	93
19. Los Jueces	92
20. La ONU	91
21. La Administración Pública del Estado	90
22. Los Partidos Políticos	90
23. La Universidad	89
24. La OTAN	88
25. Los Sindicatos	88
26. El Congreso de los Diputados	86
27. El Senado	86
28. UGT	85
29. El Defensor del Pueblo	84
30. Las Organizaciones Empresariales	84
31. El Tribunal Supremo	83
32. CCOO	82
33. El Tribunal Constitucional	82
34. El Consejo General del Poder Judicial	80
35. La CEOE	65
36. Comisión Nacional de Valores	57

**Cuadro 4.2.10.****Ranking de Valoración****JUNIO 2001 – JUNIO 2002**

	<b>Valoración media (x)</b>
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,6
3. Cáritas	7,6
4. La Corona	6,7
5. La constitución	6,7
6. Los Médicos	6,7
7. La Universidad	6,7
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Guardia Civil	6,3
10. La ONU	6,2
11. La Sanidad Pública	6,1
12. La Unión Europea	6,0
13. Los Periodistas	5,9
14. El Defensor del Pueblo	5,4
15. Las Fuerzas Armadas	5,4
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. El Tribunal Constitucional	5,2
18. CCOO	5,2
19. El Senado	5,1
20. El Tribunal Supremo	5,1
21. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
22. UGT	5,1
23. La CEOE	5,1
24. La OTAN	5,0
25. El Congreso de los Diputados	5,0
26. El Gobierno de la Nación	5,0
27. Los Bancos	4,9
28. Las Organizaciones Empresariales	4,8
29. La Iglesia	4,8
30. Los Sindicatos	4,7
31. La administración Pública del Estado	4,7
32. Los Jueces	4,7
33. Los Tribunales de Justicia	4,5
34. Los Partidos Políticos	4,1
35. Comisión Nacional de Valores	4,1
36. Los Políticos	4,0

**Cuadro 4.2.11.****Ranking de Dispersión Opinática****JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

	<b>% Dispersión Opinática (s/x) 100</b>
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	30
3. Cáritas	31
4. La Universidad	32
5. Los Médicos	32
6. La Unión Europea	32
7. La Constitución	33
8. La ONU	33
9. Los Periodistas	34
10. La Policía Nacional	36
11. La Guardia Civil	38
12. El Defensor del Pueblo	39
13. El Congreso de los Diputados	40
14. La Corona	40
15. El Senado	40
16. La CEOE	41
17. El Tribunal Constitucional	41
18. CCOO	43
19. La Administración Pública del Estado	43
20. Los Bancos	43
21. Su Ayuntamiento	44
22. La Sanidad Pública	44
23. UGT	44
24. Las Organizaciones Empresariales	45
25. El Tribunal Supremo	45
26. Las Fuerzas Armadas	46
27. La OTAN	46
28. Los Sindicatos	48
29. El Consejo General del Poder Judicial	48
30. Los Jueces	48
31. Los Partidos Políticos	51
32. El Gobierno de la Nación	52
33. Los Tribunales de Justicia	52
34. Los Políticos	57
35. La Iglesia	58
36. Comisión Nacional de Valores	61

**Cuadro 4.2.12.**

**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Muy Satisfecho	4	6	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3
Satisfecho	66	63	68	64	67	67	64	60	66	60	60	59
Indiferente	14	14	14	15	13	13	15	14	16	17	15	17
Insatisfecho	13	13	10	14	13	13	12	18	12	16	17	17
Muy Insatisfecho	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2
NS/NC	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2
ISD	153	153	161	150	155	156	152	145	155	145	145	143
% Opinan	99	98	98	99	98	98	98	99	99	98	98	98
Valoración Media	3,5	3,5	3,6	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4
% Discrepancia	25	26	23	25	24	24	26	27	24	26	27	28

**Cuadro 4.2.13.**

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la  
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total ISD</b>	<b>153</b>	<b>153</b>	<b>161</b>	<b>150</b>	<b>155</b>	<b>156</b>	<b>152</b>	<b>145</b>	<b>155</b>	<b>145</b>	<b>145</b>	<b>143</b>
<b>Edad</b>												
18 a 29 años	144	149	156	149	144	147	141	139	145	136	143	138
30 a 49 años	156	155	159	156	160	156	152	146	160	152	144	139
50 a 64 años	154	158	162	146	156	163	163	141	158	145	141	151
65 y más años	160	146	169	146	161	158	153	155	156	144	154	147
<b>Posición Social</b>												
Baja	158	154	167	152	155	158	153	147	161	140	149	145
Media	150	149	157	146	156	155	149	144	150	147	145	142
Alta	156	159	159	160	155	152	159	143	155	151	134	139
<b>Ideología</b>												
Izquierda	144	137	149	139	141	141	135	128	136	134	126	119
Centro	167	162	172	167	171	167	165	150	168	161	157	161
Derecha	166	183	174	168	174	180	175	176	182	175	172	173
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	153	158	162	157	161	159	153	155	152	151	151	154
Medio	156	146	162	147	154	154	154	137	156	147	144	138
Medio bajo	146	160	154	146	145	152	142	144	154	129	131	138
Bajo	148	163	164	127	164	177	171	148	174	129	154	132
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	176	176	184	168	177	176	174	174	178	169	169	176
PSOE	150	152	159	144	142	151	154	137	148	140	138	131
IU	155	101	135	131	137	107	128	129	142	146	136	131
Nac. Derecha	146	134	148	137	151	166	132	116	148	125	135	84
Nac. Izquierda	123	130	169	156	125	100	79	125	81	57	64	81
Otro. en blanco	125	153	150	146	140	122	126	139	135	133	132	152
No votó	135	140	150	148	150	146	134	127	147	134	137	136
NS/NC	148	152	153	137	149	165	158	142	153	133	138	135
<b>Clientes de</b>												
Bancos	158	155	162	150	154	159	154	156	154	156	150	146
Cajas	151	148	163	151	158	156	152	143	155	142	144	142

**Cuadro 4.2.14.****Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)
	%											
Muy Satisfecho	5	5	6	4	4	5	5	5	4	4	4	4
Algo Satisfecho	42	42	46	44	42	41	45	40	43	38	42	38
Indiferente	18	16	20	18	22	20	19	19	20	20	18	19
Algo Insatisfecho	24	25	20	25	23	22	21	26	24	26	26	29
Muy Insatisfecho	10	11	7	7	9	11	8	10	8	10	9	10
NS/NC	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1
ISG	113	111	123	117	115	113	121	110	115	107	112	103
% Opinan	99	98	98	98	99	99	99	99	99	98	99	99
Valoración Media	3,1	3,0	3,2	3,1	3,1	3,1	3,2	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9
% Discrepancia	37	39	34	35	35	38	35	37	36	38	37	38

**Cuadro 4.2.15.**

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).  
por Características de los Entrevistados.**

	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total ISG</b>	<b>113</b>	<b>111</b>	<b>123</b>	<b>117</b>	<b>115</b>	<b>113</b>	<b>121</b>	<b>110</b>	<b>115</b>	<b>107</b>	<b>112</b>	<b>103</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	107	99	113	105	101	97	111	93	101	99	108	90
30-49 años	107	108	126	116	117	102	118	110	115	99	106	99
50-64 años	115	123	121	120	119	130	135	114	119	122	112	112
65 y más años	130	119	137	130	128	137	125	129	131	114	127	118
<b>Posición Social</b>												
Baja	125	116	132	128	122	120	120	117	121	109	117	112
Media	108	108	118	110	111	111	121	104	110	107	111	97
Alta	100	107	121	114	112	101	127	112	118	97	102	98
<b>Ideología</b>												
Izquierda	67	70	75	69	69	69	72	61	68	59	58	54
Centro	141	121	141	140	130	127	140	125	134	130	136	130
Derecha	167	180	178	174	176	179	177	183	184	186	176	174
<b>Status Socioeconómico</b>												
<b>Familiar</b>												
Alto	114	114	125	118	116	114	122	119	118	111	116	101
Medio alto	113	104	122	112	112	111	123	101	116	105	110	102
Medio Bajo	108	125	126	129	120	119	117	113	107	104	104	111
Bajo	113	124	114	92	123	126	108	125	121	101	123	63
<b>Recuerdo de Voto</b>												
PP	173	176	188	176	175	178	176	175	175	171	175	173
PSOE	72	78	80	72	61	75	79	67	74	61	65	52
IU	72	52	75	38	88	48	40	50	68	66	48	44
Nac. Derecha	80	58	78	90	90	91	89	85	88	96	102	58
Nac. Izquierda	22	72	97	85	65	17	18	83	39	7	20	62
Otros. en blanco	90	91	117	82	106	85	104	92	94	94	81	77
No votó	109	99	120	107	100	102	111	89	107	90	104	93
NS/NC	110	110	117	111	114	118	135	113	112	96	109	109
<b>Clientes de</b>												
Bancos	116	121	127	114	116	118	124	119	117	110	121	106
Cajas	110	107	123	115	115	113	119	109	114	104	110	102

### **4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS**

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González, más del 80% califican a José Luis Rodríguez Zapatero y Jaime Mayor Oreja, más del 60% valoran a Juan José Ibarretxe y Gaspar Llamazares y menos del 60% califican Patxi López y Adolfo Suárez Illana. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M<sup>a</sup> Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: José Luis Rodríguez Zapatero (4,8 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (4,7 puntos), José M<sup>a</sup> Aznar (4,5), Adolfo Suárez Illana (4,4 puntos), Patxi López (4,0 puntos), Gaspar Llamazares (3,8) y Juan José Ibarretxe (3,3 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración del mes pasado, y Rodríguez Zapatero aumenta la diferencia con él, superándole en tres décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en dos décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario,

muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes Juan José Ebarretxe tiene una imagen realmente controvertida.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de Jaime Mayor Oreja, Adolfo Suárez Illana y José M<sup>a</sup> Aznar son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Ibarretxe, Rodríguez Zapatero y Gaspar Llamazares son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

**Cuadro 4.3.1.**

**Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Felipe González	100	100	100	99	99	100	100	100	100	100	99	100
- José M <sup>a</sup> Aznar	100	100	100	100	99	100	100	100	99	100	99	100
- Manuel Chaves	-	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	95	96	97	96	96	98	98	98	96	97	96	97
- Gaspar Llamazares	74	73	76	73	71	78	74	77	69	74	72	77
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	95	-	-	-	-	-	94	95	-	-	-	94
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	91	92	93	-	-	95	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	100	-	-	100	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	84	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-
- Celia Villalobos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	83	-
- Juan José Ibarretxe	90	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	87
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	86	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	66	-	66	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	73	-	-	-	79	-	-	-
- Josep Piqué	-	85	87	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	59	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	98	-	-	-	99	-	-
- Loyola de Palicio	-	-	-	-	-	-	-	-	83	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-
- Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	90	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	78	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	51
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77

**Cuadro 4.3.2.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(% que conocen y valoran)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Felipe González	92	91	88	90	91	96	95	96	96	95	92	92
- José M <sup>a</sup> Aznar	94	93	90	94	93	97	96	97	96	97	93	92
- Manuel Chaves	-	74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	84	84	82	84	85	92	92	91	90	91	86	87
- Gaspar Llamazares	59	54	56	55	56	65	63	65	58	62	58	61
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	85	-	-	-	-	-	88	87	-	-	-	82
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	75	79	81	-	-	87	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	88	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	96	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	97	-	-	98	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	72	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	82	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	69	-	-	-	-	-	-	68	-
- Juan José Ibarretxe	77	-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	70
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	75	-	-	-	-	-	75	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	43	-	50	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	59	-	-	-	70	-	-	-
- Josep Piqué	-	69	68	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	91	-	-	-	90	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	73	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	79	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	77	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	62	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	29
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54

**Cuadro 4.3.3.**  
**Imagen de Personajes Públicos**  
**(Valoración Media)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Felipe González	5,0	5,0	4,9	4,8	5,1	4,9	5,3	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7
- José M <sup>a</sup> Aznar	4,8	4,8	5,1	5,0	5,0	4,7	5,1	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5
- Manuel Chaves	-	4,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,2	5,4	5,4	5,1	5,2	5,0	5,2	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8
- Gaspar Llamazares	4,1	4,3	4,2	4,1	4,3	4,1	4,3	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	6,9	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	5,3	-	-	-	-	-	5,2	5,1	-	-	-	4,8
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	7,0	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	4,5	4,4	4,5	-	-	4,8	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	6,8	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	7,2	-	-	7,4	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	4,6	-
- Juan José Ibarretxe	3,3	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	3,3
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	5,0	-	-	-	-	-	5,0	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	4,1	-	-	-	4,2	-	-	-
- Josep Piqué	-	3,9	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	3,8	-	-	-	3,1	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,7	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,2	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,6	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,9	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,4

**Cuadro 4.3.4.**

**Imagen de Personajes Públicos  
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
- Felipe González	51	52	51	52	49	54	49	46	48	54	50	52
- José María Aznar	55	60	56	55	54	62	54	55	55	59	56	59
- Manuel Chaves	-	49	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- José Luis Rodríguez Zapatero	44	45	42	43	41	47	44	41	42	49	43	47
- Gaspar Llamazares	50	51	50	51	49	51	48	45	47	54	49	56
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	38	-	-	-	-	-	-
- Jaime Mayor Oreja	48	-	-	-	-	-	47	46	-	-	-	51
- Infanta Cristina	-	-	-	-	-	-	34	-	-	-	-	-
- Rodrigo Rato	-	-	52	53	53	-	-	49	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	-	-	-	37	-	-	35	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	-	-	-	-	-	-	44	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	-	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-	48	-
- Juan José Ibarretxe	71	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-	70
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	43	-	-	-	-	-	42	-	-	-	-	-
- Cristobal Montoro	-	-	54	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	-	-	58	-	-	-	58	-	-	-
- Joseph Piqué	-	62	54	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Jaume Matas	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	-	-	68	-	-	-	82	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	-	-	-	-	-	-	53	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	-	-	-	-	-	-	127	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	-	-	-	-	-	-	87	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	137	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	58
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	55

**Cuadro 4.3.5.  
Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos**

**JUNIO 2001 – JUNIO 2002**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
<b>Alto (+70%)</b>	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat
<b>Medio (50-70%)</b>		Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac
<b>Bajo (-50%)</b>		Cristobal Montoro Jaume Matas Patxi López	

**Cuadro 4.3.6.**

**Conocimiento e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos**

**JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alto (+70%)</b>	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álvarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy	Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Nicolás Redondo Terreros
<b>Medio (50-70%)</b>	Jean Marie Le Pen	Josep Piqué Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
<b>Bajo (-50%)</b>		Jaume Matas Cristóbal Montoro Patxi López	

**Cuadro 4.3.7.**

**Valoración e Imagen Controvertida de  
Personajes Públicos**

**JUNIO 2001 - JUNIO 2002**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
<b>Alta (+5,5)</b>			Reina D <sup>a</sup> Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
<b>Media (4,0-5,5)</b>		Felipe González José M <sup>a</sup> Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Jaume Matas Josep Piqué Cristobal Montoro Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana	Luisa Fernanda Rudi Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Manuel Chaves Federico Trillo
<b>Baja (-4,0)</b>	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat	Jacques Chirac	

**Cuadro 4.3.8.**

**Valoración Media de Personajes Públicos,  
por Características Socioeconómicas.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>TOTAL</b>	<b>Jaime Mayor Oreja</b>	<b>Felipe González</b>	<b>Juan José Ibarretxe</b>	<b>Gaspar LLamazares</b>	<b>J.L. Rodríguez Zapatero</b>	<b>Patxi López</b>	<b>José María Aznar</b>	<b>Adolfo Suárez Illana</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>3,3</b>	<b>3,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,0</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>
<b>Edad:</b>									
18 a 29 años	(319)	4,4	4,4	3,2	3,9	4,6	4,0	4,2	4,2
30 a 49 años	(416)	4,6	4,7	3,3	3,7	4,8	3,9	4,2	4,0
50 a 64 años	(264)	5,0	4,9	3,3	3,8	5,0	4,1	4,9	4,8
65 y más años	(224)	5,2	4,9	3,2	3,7	4,9	4,2	5,2	5,2
<b>Posición Social:</b>									
Baja	(454)	4,9	4,8	3,2	3,7	5,0	4,3	4,9	4,8
Media	(609)	4,6	4,7	3,4	3,9	4,8	3,9	4,4	4,3
Alta	(159)	4,8	4,4	3,0	3,7	4,5	3,8	4,4	4,1
<b>Ideología:</b>									
Izquierda	(452)	3,8	5,5	3,5	4,2	5,5	4,2	3,2	3,6
Centro	(284)	5,4	4,7	3,3	3,6	4,8	4,1	5,3	5,0
Derecha	(210)	6,4	3,5	3,0	3,3	3,9	4,4	6,8	6,1
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>									
Alto, Medio alto	(378)	4,9	4,8	3,4	3,9	4,9	4,1	4,4	4,4
Medio	(624)	4,6	4,6	3,1	3,7	4,8	4,0	4,6	4,5
Medio Bajo/Bajo	(219)	4,9	4,8	3,4	3,7	4,8	3,9	4,7	4,3
<b>Recuerdo de Voto:</b>									
PP	(332)	6,3	3,9	3,1	3,3	4,1	4,2	6,6	5,9
PSOE	(276)	4,0	6,6	3,1	4,0	6,3	4,3	3,3	3,7
IU	(54)	3,3	4,3	3,2	5,8	5,2	3,7	2,6	2,7
Nacionalista derecha	(52)	3,9	3,9	5,5	4,1	4,1	4,0	3,4	4,1
Nacionalista izqda.	(25)	2,7	3,0	3,6	4,1	3,3	3,8	1,9	3,2
Otros, en blanco	(47)	4,5	4,4	3,2	3,7	4,4	3,8	3,9	4,5
No votó	(266)	4,2	4,1	3,1	3,5	4,5	3,7	4,1	3,7
No sabe	(25)	5,5	5,5	4,9	5,1	5,3	5,6	5,7	5,4
No contesta	(144)	4,6	4,5	3,2	3,8	4,5	3,4	4,6	4,4
<b>Cientes de:</b>									
Bancos	(322)	5,0	4,7	3,1	3,8	4,8	3,9	4,7	4,5
Cajas	(897)	4,7	4,7	3,4	3,8	4,9	4,0	4,6	4,4

**Cuadro 4.3.9.****Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.**

<b>JUNIO 2001 – JUNIO 2002</b>	<b>% que Opinan</b>
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Príncipe Felipe	97
3. Infanta Elena	96
4. José M <sup>a</sup> Aznar	94
5. Infanta Cristina	94
6. Reina Dña. Sofía	93
7. Felipe González	93
8. George W. Bush	90
9. Javier Arenas	88
10. José Luis Rodríguez Zapatero	87
11. Xabier Arzallus	86
12. Jaime Mayor Oreja	86
13. Mariano Rajoy	82
14. Rodrigo Rato	80
15. Jasir Arafat	79
16. Francisco Alvarez Cascos	77
17. Juan José Ibarretxe	76
18. Nicolás Redondo Terreros	75
19. Manuel Chaves	74
20. Ariel Sharon	73
21. Esperanza Aguirre	72
22. Loyola de Palacio	71
23. Federico Trillo	68
24. Josep Piqué	68
25. Pilar del Castillo	64
26. Jean Marie Le Pen	62
27. Jacques Chirac	62
28. Gaspar Llamazares	58
29. Adolfo Suárez Illana	54
30. Luisa Fernanda Rudi	53
31. Cristobal Montoro	46
32. Jaume Matas	40
33. Patxi López	29

**Cuadro 4.3.10.****Ranking de Valoración de Personajes Públicos.**

<b>JUNIO 2001 – JUNIO 2002</b>	<b>Valoración Media (x)</b>
1. El Rey Juan Carlos	7,3
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	7,0
4. Príncipe Felipe	6,9
5. Infanta Elena	6,8
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Jaime Mayor Oreja	5,1
8. Felipe González	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. José M <sup>a</sup> Aznar	4,9
11. Mariano Rajoy	4,8
12. Manuel Chaves	4,8
13. Luisa Fernanda Rudi	4,8
14. Javier Arenas	4,7
15. Federico Trillo	4,6
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Esperanza Aguirre	4,5
18. Loyola de Palacio	4,5
19. Adolfo Suarez Illana	4,4
20. Pilar del Castillo	4,2
21. Gaspar Llamazares	4,2
22. Jaume Matas	4,2
23. Francisco Alvarez Cascos	4,2
24. Cristobal Montoro	4,1
25. Josep Piqué	4,0
26. Patxi López	4,0
27. Jacques Chirac	3,9
28. George W. Bush	3,4
29. Juan José Ibarretxe	3,3
30. Yasir Arafat	2,7
31. Xabier Arzallus	2,0
32. Ariel Sharon	1,6
33. Jean Marie Le Pen	1,6

**Cuadro 4.3.11.****Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

<b>JUNIO 2001 - JUNIO 2002</b>	<b>Dispersión Opinática (s/x)100</b>
1. Infanta Cristina	34
2. Reina D <sup>a</sup> Sofía	36
3. Infanta Elena	36
4. El Rey Juan Carlos	36
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	44
8. Luisa Fernanda Rudi	44
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Manuel Chaves	49
11. Federico Trillo	49
12. Mariano Rajoy	50
13. Gaspar Llamazares	50
14. Esperanza Aguirre	50
15. Jaume Matas	50
16. Felipe González	51
17. Rodrigo Rato	52
18. Javier Arenas	53
19. Loyola de Palacio	53
20. Francisco Alvarez Cascos	54
21. Adolfo Suárez Illana	55
22. Cristobal Montoro	56
23. José M <sup>a</sup> Aznar	57
24. Jacques Chirac	57
25. Pilar del Castillo	58
26. Joseph Piqué	58
27. Patxi López	58
28. Juan José Ibarretxe	72
29. George W. Bush	75
30. Yasir Arafat	87
31. Xabier Arzallus	120
32. Ariel Sharon	127
33. Jean Marie Le Pen	137

#### **4.4. INTENCIONES DE VOTO**

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
  
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 32% y 31% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (26%) y los partidos nacionalistas de izquierda (26%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (18,9%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y Partidos nacionalistas, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 19% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (13,2% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (32,1%) sería un punto porcentual superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

IU y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP, PSOE y partidos nacionalistas muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos excepto para el PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 65 años, los de derecha, los de centro y los de posición social alta.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los de 50 - 64 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los más jóvenes.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de 30 a 49 años, los de posición social media y los de centro e izquierda.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los más jóvenes.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los menores de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las

tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 67% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 33%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos excepto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para el IU y "otros" partidos y recuerdo de voto sub-estimado para el PP, PSOE y partidos nacionalistas.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, IU y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

<b>Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales</b> <b>JUNIO 2002</b>
---

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	27,2	26,7	28,1
PSOE	23,3	22,6	24,2	25,2
IU	3,7	4,4	4,9	4,1
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,3	5,0	5,5
Nac. Izqda.	2,1	2,0	2,0	2,2
Otros	3,7	3,8	5,1	3,6
Abstención	31,3	21,8	13,2	31,3
NS/NC	-	13,9	18,9	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para IU, partidos nacionalistas, "otros" partidos y la abstención estimada,
- Ligero incremento para PSOE e IU,
- Y ligera disminución para el PP.

**Cuadro 4.4.1.**

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible  
para Cada Partido Político (\*)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
<b>Podría Votar:</b>												
PP	32	31	33	35	37	32	35	34	34	34	36	32
PSOE	34	35	30	31	32	34	34	36	34	32	32	31
IU	8	8	10	8	7	10	6	7	8	7	7	8
Nacionalistas Derecha	6	7	6	6	6	6	7	6	6	5	6	6
Nacionalistas Izquierda	2	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2
Otros	7	6	7	5	6	7	6	4	5	6	5	6
No Votará	9	12	11	11	10	12	11	12	11	13	11	12
NS	10	9	11	8	9	8	9	8	9	10	9	11
NC	8	6	8	8	8	7	6	6	6	5	6	6
<b>No Podría Votar ni Rechazaría:</b>												
PP	44	46	47	43	41	45	42	42	41	44	40	42
PSOE	60	59	62	61	59	59	59	57	58	58	59	60
IU	77	81	78	79	78	77	78	77	77	78	79	80
Nacionalistas Derecha	87	87	86	88	86	88	84	86	86	89	87	87
Nacionalistas Izquierda	71	64	69	66	67	66	66	68	69	70	67	72
Otros	91	91	90	92	91	90	93	92	93	91	93	92
<b>Nunca Votaría:</b>												
PP	24	23	20	22	22	23	23	24	25	22	24	26
PSOE	6	6	8	8	9	7	7	7	8	10	9	9
IU	15	11	12	13	15	13	16	16	15	15	14	12
Nacionalistas Derecha	7	6	8	6	8	6	9	8	8	6	7	7
Nacionalistas Izquierda	27	32	29	32	31	32	31	29	28	28	30	26
Otros	2	3	3	3	3	3	1	4	2	3	2	2
No Votará	6	8	7	6	6	8	6	8	7	8	6	7
NS	16	17	20	16	17	16	17	15	17	19	18	20
NC	11	7	8	9	7	7	6	7	6	5	7	6

(\*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

### Cuadro 4.4.2.

#### Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
PP	30,4	26,4	25,9	28,2	29,7	31,3	26,3	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7
PSOE	23,3	26,5	27,2	22,7	23,7	23,2	25,4	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2
IU	3,7	4,0	4,0	4,8	4,6	3,4	4,6	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9
Nacionalistas Derecha	5,5	4,8	5,3	4,9	5,2	4,9	5,0	4,9	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,6	2,8	1,5	2,1	1,7	1,6	1,9	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0
Otros	3,7	5,8	5,8	5,3	3,5	5,2	6,8	4,8	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1
No (Votó) Votará	31,3	10,1	12,8	11,0	11,6	11,5	12,5	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2
NS/NC	-	20,8	16,2	21,6	19,6	18,8	17,8	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9

\* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

#### Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Diferencia en Puntos Porcentuales:</b>												
PP	-4,0	-4,5	-2,2	-0,7	+0,9	-4,1	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7
PSOE	+3,2	+3,9	-0,6	+0,4	-0,1	+2,1	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9
IU	+0,3	+0,3	+1,1	+0,9	-0,3	+0,9	+0,1	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2
Nacionalistas Derecha	-0,7	-0,2	-0,6	-0,3	-0,6	-0,5	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5
Nacionalistas Izquierda	-0,5	+0,7	-0,6	0	-0,4	-0,5	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1
Otros	+2,1	+2,1	+1,6	-0,2	+1,5	+3,1	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4
No Votará	-21,2	-18,5	-20,3	-19,7	-19,8	-18,8	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1
NS/NC	+20,8	+16,2	+21,6	+19,6	+18,8	+17,8	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9
Indice Discrepancia	26,4	23,2	24,3	20,9	21,2	23,9	21,7	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4
<b>Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000</b>												
PP	-13	-15	-7	-2	+3	-14	-2	-8	-5	-6	-2	-12
PSOE	+14	+17	-3	+2	-1	+9	+14	+22	+12	+12	+9	+4
IU	+8	+8	+30	+24	-8	+24	+3	-19	+8	0	-3	+32
Nacionalistas Derecha	-13	-4	-11	-5	-11	-9	-11	-13	-25	-20	-14	-9
Nacionalistas Izquierda	-24	+33	-29	0	-19	-24	-9	-5	+14	-48	+14	-5
Otros	+57	+57	+43	-5	+40	+84	+30	-8	+32	+19	+22	+38
No Votará	-68	-59	-65	-63	-63	-60	-65	-57	-61	-56	-62	-58

**Cuadro 4.4.3.**

**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Diferencia en Puntos</b>												
<b>Porcentuales:</b>												
PP	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5
PSOE	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6
IU	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0
Otros	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3
No Votará	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6
NS/NC	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0
Indice Discrepancia	9,5	8,5	8,5	9,1	8,2	8,8	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1
<b>Diferencia en</b>												
<b>Porcentaje respecto a</b>												
<b>Recuerdo de Voto:</b>												
PP	-5	-1	+11	0	+3	-2	0	-1	0	-5	+2	-2
PSOE	+5	+8	+4	+16	+6	+2	+17	+15	+10	+6	+3	+7
IU	-13	+11	+17	+12	+6	+31	+15	+7	+14	+16	+16	+11
Nacionalistas Derecha	+14	+13	-9	+11	+17	-2	0	+20	-2	+22	+15	+16
Nacionalistas Izquierda	+33	+27	-6	+40	0	+7	+58	+18	0	-8	+14	0
Otros	+66	+81	+29	+35	+21	+54	+17	+26	+63	0	+73	+34
No Votará	-43	-40	-42	-44	-42	-40	-48	-39	-44	-35	-40	-39
NS/NC	+32	+16	+16	+20	+28	+37	+35	+21	+36	+53	+23	+36

**Cuadro 4.4.4.**

**Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total</b>	<b>PP</b>	<b>PSOE</b>	<b>IU</b>	<b>Nacionalistas Derecha</b>	<b>Nacionalistas Izquierda</b>	<b>Otros, En blanco</b>	<b>No Votará</b>	<b>No Sabe</b>	<b>No Contesta</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>27%</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>6</b>
<b>Edad:</b>										
18 a 29 años	(319)	21%	20	7	4	4	8	16	15	5
30 a 49 años	(416)	24%	27	5	6	2	6	15	11	5
50 a 64 años	(264)	31%	27	5	5	1	4	8	14	6
65 y más años	(224)	35%	22	3	5	1	1	12	11	9
<b>Posición Social:</b>										
Baja	(454)	28%	23	4	4	1	4	14	15	8
Media	(609)	24%	25	5	6	2	6	13	13	5
Alta	(159)	33%	23	7	5	3	6	12	7	5
<b>Ideología:</b>										
Izquierda	(452)	4%	49	12	6	4	6	8	8	3
Centro	(284)	34%	13	2	6	*	6	17	15	7
Derecha	(210)	83%	2	*	2	-	1	4	5	3
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>										
Alto, Medio alto	(378)	29%	27	6	5	2	7	12	9	4
Medio	(624)	25%	24	5	5	2	4	14	14	7
Medio Bajo/Bajo	(219)	28%	21	5	5	1	3	13	16	9
<b>Recuerdo de Voto:</b>										
PP	(332)	80%	5	1	1	-	2	2	9	1
PSOE	(276)	1%	81	2	1	1	1	4	6	2
IU	(54)	2%	2	70	-	-	10	6	12	-
Nacionalistas derecha	(52)	-%	2	-	89	-	-	4	6	-
Nacionalistas izquierda	(25)	4%	4	3	-	76	8	4	-	-
Otros, en blanco	(47)	13%	15	2	2	-	43	15	2	8
No votó	(266)	11%	15	4	1	1	9	38	15	5
No sabe	(25)	8%	8	-	-	-	8	4	49	23
No contesta	(144)	12%	3	1	2	-	-	19	31	31
<b>Cientes de:</b>										
Bancos	(322)	29%	23	5	5	2	6	13	13	5
Cajas	(897)	27%	25	6	6	2	5	13	12	6

**Cuadro 4.4.5.**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Saldo Neto</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
PP	-1,3	-0,1	+2,7	0	+1,0	-0,4	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5
PSOE	+1,2	+2,1	+0,9	+3,3	+1,3	+0,4	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6
IU	-0,6	+0,4	+0,7	+0,5	+0,2	+1,1	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5
Nacionalistas Derecha	+0,6	+0,6	-0,5	+0,5	+0,7	-0,1	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7
Nacionalistas Izquierda	+0,4	+0,6	-0,1	+0,6	0	+0,1	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0
Otros, blanco	+2,3	+2,6	+1,2	+0,9	+0,9	+2,4	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3
No Votará	-7,6	-8,4	-7,9	-9,1	-8,2	-8,3	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6
NS/NC	+5,0	+2,2	+3,0	+3,3	+4,1	+4,8	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0
<b>Indice de Discrepancia</b>	<b>9,5</b>	<b>8,5</b>	<b>8,5</b>	<b>9,1</b>	<b>8,2</b>	<b>8,8</b>	<b>10,3</b>	<b>8,7</b>	<b>9,5</b>	<b>9,0</b>	<b>8,0</b>	<b>9,1</b>
<b>Voto Estable</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
PP	21,4	21,0	22,5	24,2	25,4	22,4	24,9	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7
PSOE	21,2	20,6	18,2	17,3	18,6	20,1	19,6	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3
IU	3,0	2,8	3,3	3,0	2,1	2,7	2,4	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0
Nacionalistas Derecha	3,5	4,0	4,0	3,9	3,6	3,8	3,8	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8
Nacionalistas Izquierda	1,1	1,7	1,2	1,2	1,2	1,2	0,9	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5
Otros, blanco	2,0	1,6	2,1	1,2	2,6	3,3	2,6	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6
No Votará	6,4	8,7	7,5	8,4	8,4	9,4	8,0	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4
NS/NC	10,6	8,9	12,1	10,1	10,4	7,9	8,4	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8
<b>Total</b>	<b>69,2</b>	<b>69,3</b>	<b>70,9</b>	<b>69,3</b>	<b>72,3</b>	<b>70,8</b>	<b>70,6</b>	<b>69,1</b>	<b>69,8</b>	<b>69,5</b>	<b>70,4</b>	<b>67,1</b>

**Cuadro 4.4.5. (Continuación)**

**Indicadores de Transferencias de Voto  
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)  
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

<b>Incrementos procedentes de Otros Partidos:</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
PP	5,0	4,9	5,7	5,5	5,9	3,9	4,9	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0
PSOE	5,3	6,6	4,5	6,4	4,6	5,3	6,9	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9
IU	1,0	1,2	1,5	1,6	1,3	1,9	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9
Nacionalistas Derecha	1,3	1,3	0,9	1,3	1,3	1,2	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2
Nacionalistas Izquierda	0,5	1,1	0,3	0,9	0,5	0,4	1,0	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5
Otros, blanco	3,8	4,2	3,2	2,3	2,6	3,5	2,2	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5
No Votará	3,7	4,1	3,5	3,2	3,1	3,1	3,0	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8
NS/NC	10,2	7,3	9,5	9,5	8,4	9,9	8,9	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1
<b>Total</b>	<b>30,8</b>	<b>30,7</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>	<b>30,9</b>	<b>30,2</b>	<b>30,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,9</b>
<b>Pérdidas hacia Otros Partidos:</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
PP	6,3	5,0	3,0	5,5	4,9	4,3	4,8	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5
PSOE	4,1	4,5	3,6	3,1	3,3	4,9	3,1	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3
IU	1,6	0,8	0,8	1,1	1,1	0,8	0,9	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4
Nacionalistas Derecha	0,7	0,7	1,4	0,8	0,6	1,3	1,1	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5
Nacionalistas Izquierda	0,1	0,5	0,4	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5
Otros, blanco	1,5	1,6	2,0	1,4	1,7	1,1	1,5	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2
No Votará	11,3	12,5	11,4	12,3	11,3	11,4	13,3	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4
NS/NC	5,2	5,1	6,5	6,2	4,3	5,1	4,4	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1
<b>Total</b>	<b>30,8</b>	<b>30,7</b>	<b>29,1</b>	<b>30,7</b>	<b>27,7</b>	<b>29,2</b>	<b>29,4</b>	<b>30,9</b>	<b>30,2</b>	<b>30,5</b>	<b>29,6</b>	<b>32,9</b>

**Cuadro 4.4.6.**

**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.**

	<b>Resultados Reales en III-00</b>	<b>VI-01</b>	<b>VII-01</b>	<b>IX-01</b>	<b>X-01</b>	<b>XI-01</b>	<b>XII-01</b>	<b>I-02</b>	<b>II-02</b>	<b>III-02</b>	<b>IV-02</b>	<b>V-02</b>	<b>VI-02</b>
<b>Total Electores</b>	<b>(33.969.640)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
PP	<b>30,4</b>	29,2	29,0	31,9	29,3	31,4	28,7	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1
PSOE	<b>23,3</b>	25,1	25,1	22,9	26,1	25,2	24,2	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2
IU	<b>3,7</b>	3,5	4,0	3,9	3,9	3,7	4,8	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1
Nacional.Drcha	<b>5,5</b>	5,9	5,9	4,7	5,2	5,9	5,1	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5
Nac. Izda.	<b>2,1</b>	2,5	2,5	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2
Otros	<b>3,7</b>	3,9	3,7	3,7	3,4	3,5	4,2	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6
Abstención	<b>31,3</b>	29,9	29,8	31,0	30,1	28,3	31,1	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3

## **5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION**

## **5. Utilización de Medios de Comunicación**

### **NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE JUNIO 2002**

El mes de junio se ha iniciado con dos grandes temas que, por necesidad, debían movilizar a una parte de la opinión pública hacia un mayor consumo de la información. O dicho de otra forma, si dichos temas no tenían el atractivo para atraer a la audiencia, la crisis de los medios sería más preocupante de lo que se pensaba. En concreto, los dos temas de actualidad propicios para mejorar las audiencias de los medios eran, por una parte, la presencia de España en los Mundiales de fútbol y, en segundo lugar, la convocatoria de la primera huelga general de la “era Aznar”, un acontecimiento desconocido para muchos jóvenes.

El primero de los acontecimientos, el Mundial de fútbol, ha sido sin duda alguna un revulsivo para recuperar un porcentaje importante de jóvenes, hasta el punto de que el IEI de los españoles entre 18 y 29 años se ha disparado desde el IEI = 87 de mayo hasta el IEI = 105 de junio, cuando el IEI general para el conjunto de la muestra ha progresado tan sólo 5 puntos, estableciéndose en el nivel de equilibrio, precisamente porque el consumo de información entre los segmentos de edad restantes no ha variado apenas, descendiendo incluso entre los mayores.

El segundo de los acontecimientos, el anuncio de una huelga general, explicaría también la mayor propensión de los jóvenes a consumir información, dado que los que tienen edades comprendidas entre los 18 y los 26 años no habían vivido una huelga general en edad adulta hasta la fecha. Sin embargo, la huelga general explicaría sobre todo el significativo incremento de consumo de información entre los españoles con ideología de izquierda, hasta el punto de que el IEI de este grupo ha progresado desde el nivel 109 al 115 en el último mes, en contraposición al IEI de los españoles con ideología de derecha, que ha retrocedido desde el nivel 107 hasta el nivel 100, ante su menor interés por unas informaciones que hablan de una huelga que ellos no comparten.

Se hace así realidad el dicho de que los españoles miran y escuchan únicamente la información con la que comulgan, ignorándola si no es de su agrado.

Ello explicaría también que la audiencia de El País se haya recuperado, a diferencia de la audiencia de La Primera de TVE y de Radio Nacional, que retrocede hasta los niveles más bajos de su historia.

## **5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN**

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de junio de 2002 ha regresado al nivel de equilibrio 100, gracias a la captación de consumidores de información jóvenes y con ideología de izquierda, gracias al gancho del Mundial de fútbol y la convocatoria de huelga general, tal como se ha indicado en la introducción. En concreto, contrasta el IEI= 115 de los individuos de izquierda con el IEI= 100 de los españoles con ideología de derecha.

De la misma forma, contrasta el IEI = 105 de los jóvenes con edades comprendidas entre los 18 y 29 años, y el IEI de los mayores de 65 años, establecido en un escaso IEI= 77, es decir siete puntos inferior al del mes pasado y 28 puntos inferior al de los más jóvenes.

El IEI de junio muestra en todo caso un punto de inflexión en la tendencia que atravesaban los medios durante los meses anteriores, si bien el dato debe ser puesto en "remojo", dado que julio y agosto conllevan inevitablemente una caída espectacular del consumo de información, más aún si se tiene en cuenta que el único atractivo deportivo, el fútbol, ha perdido valor tras la eliminación de España el 22 de junio a manos de Corea.

**Cuadro 5.1.1.**

**Índice de Exposición a la Información**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.211)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.210)</b>	<b>(1.224)</b>	<b>(1.213)</b>	<b>(1.220)</b>	<b>(1.216)</b>	<b>(1.208)</b>	<b>(1.222)</b>
	%											
Alta	15	16	18	15	15	15	15	13	16	16	12	12
Media	36	36	37	40	36	37	40	36	37	36	35	37
Baja	41	41	38	38	44	40	39	43	39	40	43	40
Ninguna	8	8	7	6	6	8	6	8	8	8	10	10
<b>IEI</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>98</b>	<b>107</b>	<b>103</b>	<b>95</b>	<b>100</b>

**Cuadro 5.1.2.**

**Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total IEI</b>	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>111</b>	<b>110</b>	<b>101</b>	<b>104</b>	<b>109</b>	<b>98</b>	<b>107</b>	<b>103</b>	<b>95</b>	<b>100</b>
<b>Edad:</b>												
- 30 años	99	88	118	111	95	99	100	92	91	98	87	105
30-49 años	122	116	119	121	117	119	125	108	127	117	105	108
50-64 años	99	113	114	107	107	107	117	103	109	103	98	99
65 y más años	78	85	80	92	76	82	85	86	92	85	84	77
<b>Posición Social:</b>												
Baja	65	72	74	74	63	80	74	74	87	73	70	71
Media	115	113	121	122	115	112	122	101	108	115	105	108
Alta	153	116	164	158	156	145	165	154	160	142	124	151
<b>Hábitat:</b>												
Rural	84	92	87	91	82	99	92	85	105	92	82	92
Urbano	101	104	108	112	95	102	113	101	109	103	97	100
Metropolitano	122	110	137	122	129	112	119	105	105	114	104	107
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	119	113	119	126	128	116	117	109	124	121	109	115
Centro	100	102	110	115	93	98	112	93	103	90	97	99
Derecha	101	111	121	114	98	112	126	112	122	108	107	100
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	126	122	138	134	114	114	138	118	120	115	106	117
Medio	98	94	99	101	104	102	96	87	102	103	91	98
Medio Bajo	66	83	86	88	73	89	86	90	99	83	87	77
Bajo	36	52	60	52	47	82	62	75	47	67	35	31
<b>Clientes:</b>												
Bancos	126	115	137	127	118	114	129	114	113	112	103	110
Cajas	103	105	112	111	102	106	110	102	111	103	96	103

## **5.2. PRENSA DIARIA**

La recuperación de dos puntos porcentuales vivida por la prensa en su índice de lectura,- ahora es del 43%-, es la consecuencia inevitable de la reflexión apuntada anteriormente, es decir que si la población con ideología de izquierda encuentra en la huelga general un aliciente para informarse, lo lógico es leer El País en mayores proporciones de lo habitual, dado que es el diario ideológicamente afín. Como El País es el diario más leído, el incremento de lectura del mismo se traslada automáticamente al porcentaje general de lectura, pese a que la tendencia no sea la misma en el resto de diarios.

Efectivamente, El País ha visto aumentar su nivel de lectura desde un 3,7% en mayo a un 4,5% en junio, mientras que El Mundo ha recuperado un solo punto porcentual y ABC ha permanecido estancado en el 1,7%.

El 43% de individuos que han leído algún diario en el día de ayer es 3 puntos inferior al dato que se registraba en junio de 2001.

Como se ha subrayado en la introducción, los principales diarios de edición nacional aún no han recuperado los porcentajes de seguidores que tenían hace un año y solamente El País conoce una leve recuperación en los últimos treinta días, lo que no le permite en todo caso alcanzar el nivel de seguimiento que disfrutaba en junio de 2001.

Con carácter general, se observa que el denominador común es la dificultad para captar lectores de periódicos jóvenes, siendo ésta una de las consecuencias de la nueva sociedad audiovisual que ha caracterizado a España durante los últimos 20 años.

Ningún diario ha sido capaz de alcanzar el 4% de lectores, excepto El País (4,5%), siendo cuatro los que han superado el 2%, en concreto El Mundo (2,1%), El Periódico (2,3%), el deportivo Marca (2,6%) y El Correo.

Cuando se analiza la tendencia de diarios históricos de gran respaldo provincial, la situación no es menos preocupante, hasta el punto de que solamente 6 diarios son capaces de superar el 1% de lectores, sin alcanzar el 2%. Entre dichos diarios, encontramos cabeceras emblemáticas como La Vanguardia (1,4%) y el propio ABC (1,7%) cuya cobertura está cada vez más circunscrita a Madrid y Toledo.

Los diarios viven pues sobre todo de la fidelidad ganada entre los lectores de 30 a 49 años, con alta posición social y residentes en zonas metropolitanas. Los jóvenes y los residentes en zonas rurales no leen apenas diarios, lo que no deja de resultar preocupante, sobre todo por lo que afecta al reciclaje de una audiencia cada vez más inmersa en la cultura audiovisual.

### % de Lectores el Día de Ayer

	<b>Junio 2001</b>	<b>Mayo 2002</b>	<b>Junio 2002</b>	<b>Diferencia 06-01 VS 06-02</b>
El País	6,6	3,7	4,5	-2,1
Marca	1,8	2,6	1,7	-0,1
El Mundo	2,1	2,0	2,1	=
ABC	2,8	1,7	1,7	-1,1
El Periódico	3,2	2,1	2,3	-0,9
Vanguardia	2,1	1,3	1,4	-0,7

El País mantiene su liderazgo, pero con un porcentaje de lectores reducido en un tercio con respecto a los que tenía hace un año, mientras que ABC pierde casi la mitad de sus seguidores, tendencia que se mantendrá en tanto este diario no recicle la audiencia mayor por los más jóvenes, proceso que no tiene lugar por el momento.

**Cuadro 5.2.1.**

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,  
por Características Socioeconómicas**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Total Lectores Periódicos</b>	<b>46</b>	<b>44</b>	<b>47</b>	<b>47</b>	<b>43</b>	<b>43</b>	<b>46</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>43</b>
<b>Edad:</b>												
-30 años	46	42	53	49	45	43	48	41	42	45	45	46
30-49 años	55	51	53	56	52	51	53	49	53	48	46	48
50-64 años	44	46	48	45	43	45	46	40	40	38	39	42
65 y más años	31	31	28	32	25	28	26	26	30	28	30	29
<b>Posición Social:</b>												
Baja	28	28	26	26	23	28	26	26	30	25	24	26
Media	52	50	53	54	48	47	53	43	45	47	48	47
Alta	73	65	78	79	79	72	75	71	73	66	62	74
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	54	51	52	57	57	51	49	46	54	50	47	52
Centro	43	43	47	50	39	39	47	38	38	33	39	40
Derecha	47	45	49	47	41	44	54	43	50	43	50	43
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio Alto	60	54	61	61	53	50	63	50	51	48	50	54
Medio	42	39	42	41	42	42	39	37	40	40	38	40
Medio bajo	27	36	33	38	28	34	29	32	38	32	35	33
Bajo	18	17	19	24	27	35	11	14	7	17	14	15
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	58	52	58	55	51	48	56	50	46	45	43	50
Cajas	45	44	48	48	42	43	46	41	44	40	42	44

### Cuadro 5.2.2.

#### Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (\*)

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
El País	6,6	6,0	5,3	5,5	5,6	4,0	4,3	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5
ABC	2,8	1,4	1,9	1,9	1,4	1,9	2,3	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7
El Mundo	2,1	1,5	3,4	2,4	2,1	2,6	3,2	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1
El Periódico de Cataluña	3,2	3,0	3,2	3,1	3,1	2,3	2,3	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3
La Vanguardia	2,1	1,7	2,0	2,0	2,0	2,2	2,3	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,6	1,8	1,9	1,8	2,3	1,7	1,6	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2
Las Provincias	-	-	-	0,8	-	-	0,6	-	-	-	0,6	-
El Faro de Vigo	0,9	0,6	1,2	0,5	-	0,9	1,3	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1
La Voz de Galicia	1,3	1,4	1,1	1,8	1,2	1,5	1,4	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5
As	0,7	0,6	0,6	0,8	0,7	0,6	0,5	-	-	-	-	0,6
Heraldo de Aragón	1,2	1,2	1,2	0,7	0,5	1,0	0,7	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6
Levante	1,0	0,9	1,1	0,6	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5
Diario Vasco	0,8	1,4	1,2	1,3	1,2	0,9	1,5	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8
El Día	0,8	1,2	0,6	0,8	-	0,6	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	-
La Verdad	0,7	1,0	0,7	1,3	0,8	0,7	0,6	-	0,6	1,2	0,9	1,2
Marca	1,8	3,4	2,3	2,5	1,8	2,7	2,2	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6
La Nueva España	0,7	1,5	1,0	1,2	0,8	1,3	1,1	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2
Diario Montañés	-	-	0,7	-	0,9	0,8	0,6	-	-	-	0,7	-
Diario de Navarra	-	0,8	-	-	0,5	0,8	0,6	0,8	-	0,5	0,6	0,5
Información	0,7	0,9	-	0,8	0,5	0,9	1,6	-	-	0,8	0,5	0,7
Norte de Castilla	1,3	0,9	0,8	0,7	0,6	1,2	0,8	0,9	0,6	0,5	0,6	-
Sur	1,1	0,8	1,2	1,2	1,3	1,1	1,4	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2
Diario de Burgos	-	-	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-
Diario de León	-	0,7	0,5	0,5	0,6	-	0,6	-	0,5	-	0,8	-
Última Hora	-	-	0,9	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	-	0,7	0,6
El Ideal	-	-	0,8	-	0,8	-	0,6	0,5	0,6	-	0,5	0,6
Hoy	0,6	-	0,6	-	-	0,9	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8
Diario de Cádiz	1,1	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,7
Progreso	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,6	-
Diario Mallorca	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	0,7	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,6
El Comercio	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Segre	-	-	0,9	-	-	-	0,6	-	0,5	0,9	-	0,7
Sport	0,5	-	0,6	0,8	-	0,8	-	-	-	-	-	0,6
La Región	-	-	-	-	0,7	-	0,9	-	0,5	-	-	-
El Mundo Deportivo	-	-	0,7	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
La Mañana	-	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-	-	-
La Provincia	0,5	0,5	0,8	0,7	-	-	0,5	-	-	0,6	-	0,6
La Opinión	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-	0,6	0,6	0,6	-
La Razón	0,8	0,5	0,7	1,0	0,8	-	0,5	1,0	1,1	-	1,0	-
Mediterráneo	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Gaceta Regional	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo Gallego	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	0,5	-	-	-	-	-	-	0,7	-	-	0,5
El Diario Alto Aragón	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-
Gaceta de los Negocios	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-
Crónica de León	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Europa Sur	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,8	-
Córdoba	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7

(\*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

### **5.3. RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Los resultados obtenidos en junio insisten en afirmar que la radio no ha tocado fondo, es decir que, tal como se observa en este último sondeo, persisten las caídas generalizadas en su número de seguidores, tanto por franjas horarias como por cadenas. En la actualidad, un 23% de los españoles escuchan algún boletín informativo radiofónico, es decir dos puntos porcentuales menos que hace un año y uno menos que hace un mes.

Si se compara la audiencia obtenida por la SER, la COPE, Onda Cero y Radio Nacional con la que tuvieron en los últimos meses, tanto por la mañana como por la tarde y la noche, se detecta inmediatamente que todos pierden audiencia, reduciéndose las diferencias entre unos y otros por la mañana, la tarde y la noche.

Por la mañana, la diferencia que separa al informativo con mayor audiencia, es decir el programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la cadena SER (7%) es de un punto con respecto a Onda Cero, de tres puntos en relación con La Mañana de la COPE y cuatro puntos por delante de “Buenos Días”, de Radio Nacional de España.

Por la tarde, todas las cadenas están en un tramo de dos puntos porcentuales de diferencia, sobresaliendo una vez más la cadena SER, que ya se resiente de la inexplicable ausencia de su conductora Gemma Nierga a lo largo de todo el año, lo que sin duda beneficia a Onda Cero, que obtiene un 2% en esta franja horaria.

La SER recupera el liderazgo en solitario con un 4%, dos puntos por delante que los programas de Carlos Herrera, Nieves Herrero en RNE y la tertulia de COPE.

Por lo tanto, podría decirse que el nivel de competitividad se está agudizando entre los informativos de la mañana y la tarde, hasta el punto de que las diferencias entre las cuatro cadenas estudiadas son inferiores a los dos puntos. En todo caso, la Ser mantiene el liderazgo en las tres franjas horarias, siendo COPE la más perjudicada.

El 23% que caracteriza a la audiencia general de radio en junio de 2002 es sin duda el peor dato de los últimos años y representa un retroceso grave de 1 punto más con respecto al 24% del mes pasado, superando incluso el mínimo histórico que tuvo lugar en junio de 2001, cuando se situó en un 25%.

Los espacios informativos de la noche retroceden nuevamente, de tal manera que ahora alcanzan un 7%, un punto menos que hace un año.

Los resultados obtenidos este mes confirman que la radio se encuentra, en lo que a audiencia de boletines informativos se refiere, en un mal momento, con unos resultados que afectan negativamente a las cuatro grandes cadenas.

De una manera más acentuada, las tertulias de la tarde y los informativos nocturnos parecen condenados se han transformado en espacios sectarios que no encuentran un público fiel ni definido.

Las cifras registradas en junio son por lo tanto también las más bajas de los últimos años y confirman la tendencia negativa descrita cada mes, cuando se establece la comparación interanual, lo que obliga a un replanteamiento general del esquema de dichos informativos.

Ni siquiera la audiencia de la mañana da lugar al optimismo pues los informativos de esta franja horaria tienden a ir por el mismo camino, perdiendo oyentes un mes tras otro. En junio de 2002 ha quedado establecida en un 23%.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

**Cuadro 5.3.1.**

**Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Total Muestra</b>	<b>Total Oyentes</b>	<b>Mañana 6-10 h.</b>	<b>Tarde 5-8 h.</b>	<b>Noche 8-12 h.</b>
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>(278)</b>	<b>(233)</b>	<b>(113)</b>	<b>(57)</b>
	<b>%</b>				
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	22	20	21	20
30 a 49 años	34	38	39	44	36
50 a 64 años	22	21	22	19	23
65 y más años	18	19	19	16	20
<b>Posición Social:</b>					
Baja	37	28	30	29	23
Media	50	55	51	58	64
Alta	13	17	19	13	13
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	37	40	39	46	46
Centro	23	27	28	20	19
Derecha	17	15	15	19	14
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	26	23	23	31	16
Urbano	49	51	51	43	56
Metropolitano	25	26	26	25	28
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	34	28	29	28	24
Media	50	52	51	58	52
Alta	16	19	20	13	24
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	31	36	36	36	39
Medio	51	52	52	53	48
Medio Bajo/Bajo	18	12	12	11	14
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	26	28	29	29	29
Cajas	73	77	77	79	76
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	12	54	56	58	57
Media	37	42	41	35	37
Baja	40	4	3	7	6

**Cuadro 5.3.2.**

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines  
(En Porcentajes)**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
	(1.213)	(1.210)	(1.210)	(1.211)	(1.208)	(1.210)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)
<b>TOTAL</b>												
<b>Entre 6 y 10 h. Mañana</b>												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	5	5	5	5	4	6	4	6	7	6	4	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	7	6	7	7	7	7	9	6	8	7	6	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	8	8	7	8	8	8	7	9	10	7	7
- "Buenos días" con Julio Cesar Iglesias (RNE) (*)	4	4	5	5	5	4	5	5	5	4	5	3
<b>% Radioyentes de Mañana</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>19</b>
<b>Entre 5 y las 8 h. Tarde</b>												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	5	4	4	2	4	4	4	4	4	6	3	4
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	1	2
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	2	2	2	2	3	3	4	3	3	2	3	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2
<b>% Radioyentes de Tarde</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>Entre las 8 y las 12 h. Noche</b>												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	1	2	2	1	1	2	3	1	2	2	2	1
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE) (***)	1	1	*	*	*	*	1	*	1	1	*	*
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	*
<b>% de Radioyentes de Noche</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>5</b>
<b>% Total de Oyentes de Informativos</b>	<b>25</b>	<b>27</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>24</b>	<b>23</b>

**Cuadro 5.3.3.**

**Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.**

JUNIO 2002	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Protagonistas	Hoy por hoy	Buenos días	La Ventana	La Tarde	A toda radio	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
TOTAL	(1222)	(48)	(77)	(90)	(37)	(47)	(24)	(27)	(24)	(19)	(28)	(12)	(4)	(5)
%														
<b>Edad:</b>														
18 a 29 años	26	22	16	22	17	20	17	16	30	17	27	18	25	-
30 a 49 años	34	36	40	41	37	45	40	51	28	30	45	26	22	58
50 a 64 años	22	20	23	18	36	21	18	17	28	34	16	18	53	42
65 y más años	18	22	21	19	10	13	25	17	14	19	13	38	-	-
<b>Posición Social:</b>														
Baja	37	19	31	31	41	33	19	26	45	21	17	40	52	-
Media	50	65	43	54	50	63	68	45	47	69	72	43	-	80
Alta	13	16	26	16	9	4	12	29	8	11	11	17	48	20
<b>Ideología:</b>														
Izquierda	37	34	31	48	36	49	41	37	45	42	57	34	27	39
Centro	23	30	32	23	23	19	17	19	26	21	18	16	47	40
Derecha	17	20	19	13	20	19	31	21	9	25	4	17	-	21
<b>Hábitat de Residencia:</b>														
Rural	26	11	19	26	41	44	16	22	37	16	13	18	27	21
Urbano	49	67	44	52	45	37	45	40	54	47	56	73	52	79
Metropolitano	25	22	37	22	14	19	39	37	8	37	31	9	22	-
<b>Educación del entrevistado:</b>														
Baja	34	18	40	29	20	36	28	25	29	26	24	15	-	41
Media	50	64	42	48	60	51	64	57	58	49	47	69	52	21
Alta	16	18	18	23	20	13	8	18	13	25	29	16	48	38
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>														
Alto, Medio alto	31	38	34	36	39	34	29	32	46	58	35	18	48	39
Medio	51	49	51	53	56	57	61	45	50	31	54	60	52	40
Medio Bajo/Bajo	18	13	15	11	5	8	11	22	4	11	11	22	-	21
<b>Cientes de:</b>														
Bancos	26	44	33	24	22	30	46	18	21	46	21	27	25	40
Cajas	73	71	73	81	69	81	75	81	74	70	79	82	48	82
<b>Exposición a la Información:</b>														
Alta	12	76	44	58	53	56	76	48	58	53	52	75	52	41
Media	37	24	51	37	42	36	13	49	38	41	40	25	48	38
Baja	40	-	5	4	5	9	11	3	4	6	7	-	-	21

## **5.4 TELEVISION**

Los dos acontecimientos ya mencionados previamente, es decir el Mundial de fútbol y la convocatoria e Huelga general han servido para frenar la pérdida de audiencia de los informativos de televisión en junio, sobre todo el primero de ellos.

La prueba más palpable estriba en que son precisamente los más jóvenes quienes han accedido en proporciones superiores a lo habitual a este medio y, además, A3TV ha sido la cadena más beneficiada, precisamente porque es aquella que tiene los derechos de retransmisión de los partidos que son emitidos.

En el polo opuesto se observa un estancamiento más de la audiencia en La Primera de TV3, en oposición a la tendencia positiva de La 2, cuya hora de emisión a las 10 de la noche es una ventaja en estas fechas en que los españoles cenan más tarde frente al televisor.

Telecinco ha sido la gran perjudicada del mes y tiende a alejarse de los niveles obtenidos por su competidora privada, especialmente por la tarde- noche.

Junio de 2002 ha servido en cualquier para ratificar una vez más el mal momento que atraviesa La primera de TVE. Sin embargo, La Primera no es la única: Telecinco ve cómo disminuye hasta unos niveles alarmantes el porcentaje de seguidores que tanto esfuerzo costó alcanzar hace dos años cuando Juan Ramón Lucas conducía el informativo de la tarde en T5. Telecinco ha mostrado un nuevo retroceso por la tarde noche, retomando la tendencia negativa que le caracteriza desde enero. En estos momentos, ya no se puede decir que una cadena está capturando los seguidores de informativos de las cadenas restantes. Sencillamente el medio televisivo pierde a sus espectadores, y más particularmente pierde los recursos para conservar a la audiencia que tradicionalmente conectaba con los informativos, entendiéndolo quizás que su forma y su contenido no son los más apropiados para satisfacer sus expectativas.

La audiencia total de informativos en televisión es del 86%, dos puntos más que en mayo pero dos menos que en junio de hace un año. En otras palabras, la cifra total tiende a consolidarse en niveles inferiores al 90% y se verifica que la tendencia negativa de La Primera de TVE es la que explica la mala tendencia del espacio analizado. En otras palabras, Si los informativos de La Primera van mal, la audiencia general de informativos en televisión también va mal, solo que en esta ocasión Telecinco también se ha apuntado a la tendencia negativa, desencadenando el peor resultado posible hasta la fecha.

En junio de 2002, La Primera de TVE se ha estancado con respecto al mes pasado al mediodía y ha perdido un punto por la tarde noche, un retroceso menor en todo caso que el padecido por Telecinco en dichas franjas horarias, fijado en 1 y 2 puntos porcentuales respectivamente. La Primera de TVE sigue siendo líder, pero menos.

Los informativos de televisión pueden afirmar, al menos, que su audiencia es amplia. Su competencia no se explica solamente por la afinidad hacia los contenidos de sus boletines, sino también por el efecto comentado de arrastre o de gancho de los programas lúdicos que son emitidos en paralelo.

El índice general de audiencia de informativos de televisión por la tarde es ahora del 68%, dos puntos menos que hace un mes, mientras que durante el mediodía se ha recuperado tres puntos gracias al fútbol, situándose en el 77%. Es evidente que los informativos de televisión están atravesando una crisis de audiencia, hasta el punto de que no hay tema, por importante que parezca, capaz de cautivar a nuevos seguidores, si no es el contenido deportivo. El 86% actual de audiencia total ni siquiera supera el 88% de hace un año, y la responsabilidad de ello recae tanto en los informativos del mediodía como en los de la tarde, cuyo índice general ha caído 2 puntos porcentuales y más particularmente, recae en la propia TVE.

Por la tarde noche, aunque la audiencia de informativos es levemente inferior, el retroceso general ha sido también de 5 puntos en el último año.

Hace un año, La Primera distanciaba en 12 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 11 puntos. Ahora en junio de 2002, La Primera aventaja a las privadas en 10 puntos al mediodía y en 7 por la tarde noche, es decir que, pese a no aumentar el número absoluto de seguidores y tener una cuota de pantalla cada vez menor, su diferencia es grande con respecto a las dos cadenas privadas principales.

Pese a todo, La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su

liderazgo es cada vez más frágil pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

<b>% Audiencia en 06/2002</b>	<b>Mediodía</b>	<b>Tarde Noche</b>
La Primera de TVE	32%	25%
Telecinco	20%	17%
Antena 3 TV	22%	18%

El seguimiento de espacios informativos al mediodía es de un 77%, mientras que durante la tarde es de un 68%, tras perder 3 puntos tanto al mediodía y 5 por la tarde en relación con hace un año.

Por su parte, La 2 alcanza un 8%, quizás porque el calor estival y la prolongación de la luz en estos días le favorece.

La audiencia total de televisión es pues de un 86%, una cifra preocupante, pese a ser importante.

En la actualidad, los porcentajes de audiencia varían al mediodía entre el 32% de La Primera y el 20% de Telecinco, así como entre el 25% de la Primera de TVE por la tarde y el 17% de Telecinco por la tarde.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (50%), con ideología de izquierda (38%) y de status socioeconómico medio (52%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Boletín Informativo del Mediodía:</b>												
TVE1	37	32	42	38	40	37	38	35	38	37	32	32
Antena 3 TV	25	24	27	23	21	21	22	20	23	24	21	22
Tele 5	22	23	22	23	22	24	22	25	23	24	23	20
<b>Boletín Informativo de la Noche</b>												
TVE1	30	27	32	29	32	33	34	31	29	30	26	25
Antena 3 TV	20	18	22	21	20	18	20	20	19	20	17	18
Tele 5	16	21	18	21	21	20	18	20	19	22	19	17

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 en Cataluña (42%) y el 39% de vascos que ven ETB. Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (40%) supera también a la de quienes ven ETB (39%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

**Cuadro 5.4.1.**

**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

JUNIO 2002	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1222)	(1053)	(940)	(836)	(83)
			%		
<b>Edad:</b>					
18 a 29 años	26	26	26	25	25
30 a 49 años	34	34	33	35	40
50 a 64 años	22	22	22	22	20
65 y más años	18	18	19	18	15
<b>Posición Social:</b>					
Baja	37	36	37	36	30
Media	50	50	50	49	55
Alta	13	14	13	15	14
<b>Ideología:</b>					
Izquierda	37	38	37	40	41
Centro	23	24	25	23	26
Derecha	17	18	17	17	19
<b>Hábitat de Residencia:</b>					
Rural	26	26	26	26	28
Urbano	49	49	49	46	47
Metropolitano	25	25	25	27	25
<b>Educación del entrevistado:</b>					
Baja	34	32	33	33	34
Media	50	51	51	49	41
Alta	16	17	16	18	26
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>					
Alto, Medio alto	31	31	31	31	37
Medio	51	52	51	51	53
Medio Bajo/Bajo	18	17	18	18	10
<b>Cientes de:</b>					
Bancos	26	26	26	27	29
Cajas	73	75	75	76	70
<b>Exposición a la Información:</b>					
Alta	12	14	15	16	13
Media	37	43	42	44	37
Baja	40	43	43	41	50

**Cuadro 5.4.2.**

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.  
(En Porcentajes)**

Total	VI-01		VII-01		IX-01		X-01		XI-01		XII-01	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	37	(1.210)	32	(1.210)	42	(1.211)	38	(1.208)	40	(1.210)	37
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.213)	22	(1.210)	24	(1.210)	27	(1.211)	23	(1.208)	21	(1.210)	21
- Tele 5, con Hilario Pino	(1.213)	25	(1.210)	23	(1.210)	22	(1.211)	23	(1.208)	22	(1.210)	24
<b>Canales Autonómicos:</b>												
-Andalucía: Canal Sur	(212)	20	(210)	22	(213)	13	(214)	17	(211)	23	(209)	24
- Cataluña: TV3	(194)	49	(193)	34	(193)	43	(193)	37	(194)	48	(189)	43
- Com. Valenciana: C9	(123)	38	(124)	51	(119)	32	(124)	24	(124)	26	(124)	36
- Galicia: TV G	(81)	17	(86)	1	(87)	4	(86)	4	(83)	6	(86)	2
- Madrid: Telemadrid	(154)	20	(160)	13	(155)	13	(157)	12	(155)	13	(157)	13
- País Vasco: ETB 2	(68)	45	(68)	29	(66)	40	(65)	29	(65)	25	(64)	40
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.213)</b>	<b>80</b>	<b>(1.210)</b>	<b>77</b>	<b>(1.210)</b>	<b>84</b>	<b>(1.211)</b>	<b>82</b>	<b>(1.208)</b>	<b>82</b>	<b>(1.210)</b>	<b>81</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.213)	30	(1.210)	27	(1.210)	32	(1.211)	29	(1.208)	32	(1.210)	33
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.213)	8	(1.210)	8	(1.210)	8	(1.211)	8	(1.208)	9	(1.210)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	16	(1.210)	18	(1.210)	22	(1.211)	21	(1.208)	20	(1.210)	18
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.213)	20	(1.210)	21	(1.210)	18	(1.211)	21	(1.208)	21	(1.210)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	1	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	1	(1.208)	2	(1.210)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	13	(210)	14	(213)	11	(214)	15	(211)	20	(209)	16
- Cataluña: TV3	(194)	42	(193)	34	(193)	38	(193)	37	(194)	46	(189)	40
- Comunidad Valenciana:C9	(123)	38	(124)	41	(119)	28	(124)	25	(124)	18	(124)	30
- Galicia: TVG	(81)	2	(86)	12	(87)	1	(86)	3	(83)	-	(86)	-
- Madrid: Telemadrid	(154)	13	(160)	10	(155)	7	(157)	10	(155)	5	(157)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	47	(68)	31	(66)	47	(65)	29	(65)	28	(64)	33
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.213)</b>	<b>73</b>	<b>(1.210)</b>	<b>72</b>	<b>(1.210)</b>	<b>74</b>	<b>(1.211)</b>	<b>75</b>	<b>(1.208)</b>	<b>76</b>	<b>(1.210)</b>	<b>76</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.213)	4	(1.210)	4	(1.210)	4	(1.211)	4	(1.208)	4	(1.210)	6
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	2	(1.210)	3	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	2
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.213)	2	(1.210)	2	(1.210)	2	(1.211)	3	(1.208)	2	(1.210)	3
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	1	(210)	2	(213)	-	(214)	1	(211)	2	(209)	8
- Cataluña: TV3	(194)	3	(193)	2	(193)	2	(193)	1	(194)	1	(189)	1
- Galicia: TVG	(81)	-	(86)	-	(87)	-	(86)	1	(83)	-	(86)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	3	(68)	4	(66)	13	(65)	6	(65)	12	(64)	5
<b>% Televid.de Madrugada</b>	<b>(1.213)</b>	<b>8</b>	<b>(1.210)</b>	<b>10</b>	<b>(1.210)</b>	<b>8</b>	<b>(1.211)</b>	<b>9</b>	<b>(1.208)</b>	<b>8</b>	<b>(1.210)</b>	<b>11</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.213)</b>	<b>88</b>	<b>(1.210)</b>	<b>88</b>	<b>(1.210)</b>	<b>91</b>	<b>(1.211)</b>	<b>90</b>	<b>(1.208)</b>	<b>92</b>	<b>(1.210)</b>	<b>88</b>

**Cuadro 5.4.2. (Continuación)**  
**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el**  
**espacio horario y el Canal de Televisión.**  
**(En Porcentajes)**

Total	I-02		II-02		III-02		IV-02		V-02		VI-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
<b>MEDIODÍA</b>												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.224)	38	(1.213)	35	(1.220)	38	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.224)	22	(1.213)	25	(1.220)	23	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.224)	22	(1.213)	20	(1.220)	23	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	18	(211)	18	(214)	20	(213)	22	(214)	18	(212)	17
- Cataluña: TV3	(195)	40	(194)	36	(193)	47	(191)	41	(195)	39	(194)	42
- Com. Valenciana: C9	(124)	36	(120)	25	(123)	30	(124)	26	(118)	33	(123)	26
- Galicia: TV G	(87)	4	(88)	7	(86)	9	(87)	1	(87)	8	(87)	3
- Madrid: Telemadrid	(160)	10	(159)	9	(158)	12	(153)	9	(152)	12	(154)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	28	(65)	30	(67)	42	(67)	25	(61)	28	(67)	39
<b>% Televidentes de Mediodía</b>	<b>(1.224)</b>	<b>80</b>	<b>(1.213)</b>	<b>78</b>	<b>(1.220)</b>	<b>83</b>	<b>(1.216)</b>	<b>78</b>	<b>(1.208)</b>	<b>74</b>	<b>(1.222)</b>	<b>77</b>
<b>NOCHE:</b>												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.224)	34	(1.213)	31	(1.220)	29	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.224)	8	(1.213)	8	(1.220)	7	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.224)	18	(1.213)	20	(1.220)	19	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.224)	20	(1.213)	19	(1.220)	19	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.224)	1	(1.213)	2	(1.220)	1	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	16	(211)	12	(214)	19	(213)	21	(214)	20	(212)	18
- Cataluña: TV3	(195)	34	(194)	33	(193)	46	(191)	37	(195)	41	(194)	40
- Comunidad Valenciana: C9	(124)	28	(120)	21	(123)	29	(124)	20	(118)	29	(123)	18
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	4	(86)	3	(87)	1	(87)	7	(87)	-
- Madrid: Telemadrid	(160)	10	(159)	6	(158)	9	(153)	7	(152)	8	(154)	8
- País Vasco: ETB 2	(68)	23	(65)	25	(67)	43	(67)	24	(61)	24	(67)	39
<b>% Televidentes de Noche</b>	<b>(1.224)</b>	<b>76</b>	<b>(1.213)</b>	<b>74</b>	<b>(1.220)</b>	<b>74</b>	<b>(1.216)</b>	<b>74</b>	<b>(1.208)</b>	<b>70</b>	<b>(1.222)</b>	<b>68</b>
<b>MADRUGADA:</b>												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.224)	5	(1.213)	3	(1.220)	3	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2
<b>Canales Autonómicos:</b>												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	4	(211)	3	(214)	5	(213)	9	(214)	3	(212)	5
- Cataluña: TV3	(195)	4	(194)	1	(193)	1	(191)	3	(195)	1	(194)	-
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	-	(86)	-	(87)	1	(87)	1	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(65)	4	(67)	8	(67)	2	(61)	-	(67)	6
<b>% Televidentes de Madrugada</b>	<b>(1.224)</b>	<b>10</b>	<b>(1.213)</b>	<b>8</b>	<b>(1.220)</b>	<b>8</b>	<b>(1.216)</b>	<b>11</b>	<b>(1.208)</b>	<b>8</b>	<b>(1.222)</b>	<b>7</b>
<b>% Total de Televidentes</b>	<b>(1.224)</b>	<b>90</b>	<b>(1.213)</b>	<b>88</b>	<b>(1.220)</b>	<b>90</b>	<b>(1.216)</b>	<b>88</b>	<b>(1.208)</b>	<b>84</b>	<b>(1.222)</b>	<b>86</b>

**Cuadro 5.4.3.**

**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

JUNIO 2002	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1222)	(395)	(267)	(250)	(307)	(96)	(216)	(205)	(15)	(35)	(14)	(19)
%												
<b>Edad:</b>												
18 a 29 años	26	16	34	33	15	32	31	30	28	6	37	45
30 a 49 años	34	29	37	36	32	34	36	39	52	33	55	35
50 a 64 años	22	30	19	19	29	21	19	19	14	38	8	6
65 y más años	18	25	10	13	24	13	14	11	6	23	-	14
<b>Posición Social:</b>												
Baja	37	45	28	38	44	32	31	33	7	30	15	31
Media	50	43	59	48	42	50	55	54	67	54	71	53
Alta	13	11	14	14	14	19	14	13	26	17	14	16
<b>Ideología:</b>												
Izquierda	37	29	34	45	29	41	36	47	66	19	50	43
Centro	23	23	29	21	24	21	25	21	-	37	22	37
Derecha	17	25	15	15	22	16	22	14	7	29	21	15
<b>Hábitat de Residencia:</b>												
Rural	26	31	23	24	32	31	24	23	-	32	36	17
Urbano	49	48	53	53	42	45	50	51	47	37	49	57
Metropolitano	25	21	23	23	26	23	26	26	53	31	14	26
<b>Educación del entrevistado:</b>												
Baja	34	42	29	28	40	21	32	29	33	41	22	14
Media	50	46	55	55	44	48	52	55	41	35	43	54
Alta	16	13	17	17	15	31	16	16	26	24	35	32
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>												
Alto, Medio alto	31	26	40	30	26	28	37	29	54	22	57	43
Medio	51	52	51	54	52	60	51	57	39	69	36	51
Medio Bajo/Bajo	18	22	9	15	22	12	12	14	7	9	7	6
<b>Clientes de:</b>												
Bancos	26	28	31	26	28	21	32	29	53	31	35	32
Cajas	73	73	73	75	76	78	73	72	66	65	65	84
<b>Exposición a la Información:</b>												
Alta	12	15	16	20	16	26	14	19	7	9	7	11
Media	37	36	45	46	38	53	45	45	93	32	57	32
Baja	40	50	38	34	46	21	41	37	-	59	36	57

## **5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE**

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Tal y como ya se indicaba en sondeos anteriores, los medios de titularidad pública (La Primera de TVE y RNE) se ven incluso menos neutrales que en meses anteriores, es decir más favorables al gobierno, coincidiendo con el periodo en el que su audiencia muestra los mayores signos de debilidad, lo que vendría a significar que la falta de objetividad e imparcialidad percibida en estos medios por la población está perjudicando notablemente los porcentajes de audiencia obtenidos, en beneficio de otros medios cuya neutralidad es, a ojos de la audiencia, mayor, siendo Telecinco el paradigma y el que mejor provecho extrae de dicha situación.

Sean cuales sean las cadenas de televisión restantes o las cadenas de radio mencionadas (excepto RNE), una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión A3TV y Telecinco como en la cadena de radio Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 39% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 25% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 28% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

☞ **En síntesis, La Primera de TVE (49%), RNE (31%), ABC (39%) y El Mundo (25%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País es el único medio percibido mayoritariamente como pro- PSOE. En contraste, se confirma que la COPE, históricamente asociada con las posiciones ideológicamente más conservadoras, es mayoritariamente visto como neutral por la población entrevistada.**

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

**Cuadro 5.5.1.**

**Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

<b>JUNIO 2002</b>	<b>Más favorable al PSOE</b>	<b>Más bien neutro</b>	<b>Más favorable al PP</b>	<b>Más favorable a otros partidos</b>	<b>NS/NC</b>
<b>Canales de TV</b>					
TVE 1	1%	17	49	*	32
Antena 3	3%	31	27	1	38
Tele 5	10%	41	8	2	39
Canal Plus	12%	31	4	1	52
Canal Autonómico	7%	21	14	12	45
<b>Cadenas de Radio</b>					
RNE	1%	10	31	*	58
La SER	16%	18	4	*	62
COPE	3%	18	16	*	62
Onda Cero	2%	16	16	1	64
<b>Periódicos</b>					
ABC	1%	7	39	*	54
El País	28%	14	4	*	54
El Mundo	2%	15	25	*	58

**Cuadro 5.5.2.**

**Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.**

	VI-01	VII-01	IX-01	X-01	XI-01	XII-01	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02
<b>Canales de TV</b>												
TVE 1	56	52	58	59	54	50	53	54	51	54	51	52
Antena 3	79	79	82	82	80	78	80	79	79	77	79	76
Tele 5	100	101	101	102	105	106	103	102	103	100	102	102
Canal Plus	104	108	104	102	108	108	107	104	107	105	104	107
Canal Autonómico	95	94	96	95	97	95	95	94	97	93	92	93
<b>Cadenas de Radio</b>												
RNE	71	71	74	74	72	70	72	72	67	74	68	70
La SER	104	106	105	105	105	109	109	111	107	112	108	111
COPE	84	84	87	89	88	84	86	86	84	83	84	86
Onda Cero	85	88	91	91	90	88	88	90	86	86	87	86
<b>Periódicos</b>												
ABC	67	65	68	68	68	61	66	65	64	64	62	62
El País	120	121	118	120	119	125	122	122	120	123	119	124
El Mundo	81	78	80	82	82	77	78	79	76	78	76	77

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

**Ejemplo:**

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
TVE 1	1%	49%

Índice = 100+1-49 = 52

**Cuadro 5.5.3**

**Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.**

JUNIO 2002	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
<b>TOTAL</b>	<b>(1222)</b>	<b>52</b>	<b>76</b>	<b>102</b>	<b>107</b>	<b>93</b>	<b>70</b>	<b>111</b>	<b>86</b>	<b>86</b>	<b>62</b>	<b>124</b>	<b>77</b>
<b>Edad:</b>													
18 a 29 años	(319)	47	71	105	108	92	67	111	87	83	60	122	76
30 a 49 años	(416)	47	70	99	110	91	64	113	85	83	53	130	72
50 a 64 años	(264)	52	83	104	105	94	73	111	85	86	64	126	77
65 y más años	(224)	67	87	100	103	96	82	108	90	94	78	115	88
<b>Posición Social:</b>													
Baja	(454)	67	85	101	102	97	82	105	94	93	79	113	86
Media	(609)	45	73	101	109	92	65	114	82	82	56	127	75
Alta	(159)	32	63	108	116	87	52	121	80	77	33	145	60
<b>Ideología:</b>													
Izquierda	(452)	37	65	99	109	92	60	115	80	76	51	128	63
Centro	(284)	63	88	106	107	98	72	112	92	90	63	126	87
Derecha	(210)	57	77	107	105	83	74	113	92	93	63	130	77
<b>Hábitat de Residencia:</b>													
Rural	(314)	62	86	102	106	96	79	109	95	92	77	118	87
Urbano	(599)	52	75	101	106	94	69	114	82	83	61	124	75
Metropolitano	(309)	42	70	103	111	89	63	109	86	83	48	131	71
<b>Educación del entrevistado:</b>													
Baja	(411)	63	85	100	103	94	82	106	91	92	74	113	84
Media	(615)	50	73	101	107	94	67	111	86	83	62	122	77
Alta	(194)	34	68	108	116	87	54	125	78	79	36	153	63
<b>Status Socioeconómico Familiar:</b>													
Alto, Medio alto	(378)	45	71	101	110	90	64	112	85	84	50	131	72
Medio	(624)	54	78	102	106	93	71	112	85	86	65	122	78
Medio Bajo/Bajo	(219)	58	83	104	106	100	78	109	91	87	74	120	82
<b>Clientes de:</b>													
Bancos	(322)	47	76	105	107	90	67	112	85	88	55	124	75
Cajas	(897)	51	77	102	107	94	69	112	86	84	61	125	76
<b>Exposición a la Información:</b>													
Alta	(151)	37	74	105	119	94	49	128	72	77	45	133	67
Media	(457)	40	70	102	112	89	62	113	84	82	50	133	67
Baja	(490)	63	81	100	101	94	80	107	92	89	74	118	85

## **6. LA ACTUALIDAD**

## **6. La Actualidad**

Como es ya tradicional desde 1991, en el mes de junio se incluye un módulo de preguntas relativamente amplio sobre la "cultura política" de los españoles, con el fin de que sirva para medir las actitudes de los españoles hacia el sistema democrático y hacia su funcionamiento. No obstante, se han incluido también algunas preguntas sobre los temas de mayor actualidad durante el último mes, que básicamente se refieren a tensiones y enfrentamientos entre el Gobierno y la Iglesia, la judicatura, los sindicatos, la oposición, y el Gobierno vasco.

## **6.1. HECHOS ACAECIDOS EN LA SOCIEDAD ESPAÑOLA**

### **Relaciones con la Iglesia**

Diversas cuestiones han provocado ciertos desencuentros entre el Gobierno y la Iglesia o entre la oposición y la Iglesia que han requerido esfuerzos por todas las partes implicadas para evitar que se produjera una escalada de las tensiones.

Una primera cuestión se refiere a la implantación de la Religión como asignatura obligatoria en los nuevos planes de enseñanza que se incluyen en el proyecto de Ley sobre Calidad de la Enseñanza. El Gobierno, en este caso, parece haber cedido a las presiones de la Iglesia, incluyendo dicha asignatura como obligatoria en los futuros planes de enseñanza, lo que según la oposición constituye un claro desacuerdo con la Constitución Española, que establece la no-confesionalidad del Estado Español. La propuesta de las autoridades de Educación de establecer una Historia de las Religiones como alternativa para quienes no quieran cursar la asignatura de Religión tampoco satisface a la oposición, que afirma que esa asignatura debe ser igualmente importante y necesaria para todos los alumnos, católicos o no-católicos.

En cualquier caso, un 56% de los entrevistados se manifiesta algo o muy en desacuerdo con la implantación de la Religión como asignatura obligatoria en los futuros nuevos planes de enseñanza, mientras que un 24% afirman estar algo o muy de acuerdo con esa propuesta.

Los grupos sociales que si están de acuerdo con la implantación de la Religión como asignatura obligatoria son los entrevistados mayores de 65 años, los de derechas y los votantes del PP.

En cuanto al enfrentamiento entre el Gobierno y la Iglesia, se ha producido a causa de la pastoral publicada por los tres Obispos del País Vasco en relación con la ya aprobada Ley de Partidos Políticos, y que a juicio del Gobierno al criticar la Ley en cierto modo parecía justificar al terrorismo en lugar de adoptar una clara posición en contra del terrorismo y a favor de sus víctimas. La Conferencia Episcopal y la Nunciatura adoptaron una posición poco clara sobre dicha pastoral, lo que contribuyó a alterar aún más los ánimos en el seno del Gobierno.

El rechazo de la opinión pública española a la citada pastoral es muy claro y elocuente. Un 40% se manifiestan algo o muy en desacuerdo con ella, frente a sólo un 11% que se muestran a favor. Los que no opinan, en este caso, constituyen casi la mitad de los entrevistados (49%).

Todos los segmentos sociales sin excepción rechazan la Pastoral de los obispos vascos, pero el rechazo es aún mayor entre los entrevistados de posición social alta, mientras que los votantes a partidos nacionalistas de derecha son los que más se acercan al nivel de equilibrio.

### **Relaciones con la Judicatura**

Las discrepancias entre el Gobierno y la Judicatura no son nuevas, y sugieren que existe menos acuerdo del que la oposición atribuye a ambas instituciones del Estado, aunque evidentemente, la propia designación de los miembros de sus altos tribunales de justicia y de su órgano de gobierno (el Consejo General del Poder Judicial) dejan pocas dudas sobre el carácter no del todo independiente de sus miembros. No obstante, no es infrecuente que algún alto tribunal (la Audiencia Nacional, el Tribunal Supremo o el Tribunal Constitucional) dicte sentencias que no son del agrado del Gobierno, como ha ocurrido recientemente en distintas causas que han tenido relación con el terrorismo de ETA y con los grupos políticos que apoyan a esa banda armada.

Este ha sido el caso de la sentencia del Tribunal Supremo que ha impedido juzgar al dirigente de Batasuna Arnaldo Otegui por su apología del terrorismo en un mitin que tuvo lugar en el país vasco-francés. El Gobierno no trató de ocultar su malestar por esa sentencia, hasta el punto de haberla recurrido.

Los españoles, también en este caso, se alinean mayoritariamente con el Gobierno, puesto que un 43% de los entrevistados afirman estar algo o muy en desacuerdo con la citada sentencia del Tribunal Supremo, frente a un 12% que se muestran a favor de ella.

Sólo los entrevistados votantes de partidos nacionalistas de izquierda están de acuerdo con la sentencia del Tribunal Supremo que ha impedido juzgar a Arnaldo Otegui por apología de terrorismo.

## **La Ley de Partidos Políticos**

La opinión pública ha sido habitualmente favorable a todas las medidas legales tendentes a acabar con ETA y con los grupos violentos que la apoyan. Ya en el sondeo ASEP de mayo se comprobó que la mayoría de los españoles eran favorables a la aprobación de esta Ley y a la consiguiente ilegalización de Batasuna.

Pero, una vez aprobada la Ley, se ha pedido a los entrevistados que dijeran si estaban o no de acuerdo con que se haya aprobado, sin aclarar que dicha Ley permitirá, eventualmente, la ilegalización de Batasuna. El resultado ha sido el esperado: un 55% de los entrevistados no tiene opinión sobre la Ley de Partidos Políticos, probablemente porque desconocen que el principal objetivo de esa Ley es la ilegalización de Batasuna. Ello hace pensar que cuando la proporción que opina es mayor, es porque los entrevistados responden a la ilegalización de Batasuna, y no a la Ley de Partidos Políticos. En todo caso, y a pesar de esta limitación, una mayoría de los entrevistados (27%) afirma estar muy o algo de acuerdo con la Ley, frente a un 19% que dicen estar algo o muy en desacuerdo con ella.

Los entrevistados que no están de acuerdo con la aprobación de la Ley de Partidos Políticos son los de izquierda, los de alta exposición a la información, los más nacionalistas,, los insatisfechos con el Gobierno y con la Democracia y los votantes de todos los partidos políticos excepto del PP.

## **La Reforma de la Legislación sobre el Desempleo y la Huelga General.**

Una vez concluida la jornada de Huelga General convocada por los sindicatos para protestar por la reforma de la legislación sobre el desempleo, puede afirmarse que el respaldo de la sociedad española a la misma ha sido, como mostraban los estudios previos, ni tan bajo como proclama el Gobierno ni tan alto como dicen los sindicatos. En el sondeo ASEP de mayo pudo observarse que una mayoría no muy grande de españoles estaba en desacuerdo con la propuesta de reforma de la legislación sobre el desempleo, y una mayoría también escasa aunque suficiente consideraba que la Huelga General estaba justificada. Pero, por el contrario, una mayoría de entrevistados afirmaba estar de acuerdo con la propuesta incluida en el denominado "decretazo" para suprimir el subsidio de paro agrícola en aquellos lugares en que, simultáneamente, se estuviesen pidiendo inmigrantes para trabajar en la agricultura, así como con la propuesta de

suprimir el subsidio de paro a quienes hayan rechazado por dos veces un empleo adecuado y a menos de 50 kms.

Las entrevistas de este mes de junio se realizaron unos días antes de la fecha de la Huelga (el 20 de junio), lo que implica que estaban perfectamente enterados de los argumentos esgrimidos por el Gobierno y por la oposición. Pues bien, un 57% de los entrevistados afirman estar en desacuerdo con el decreto-ley (el "decretazo") por el que se reforma la legislación sobre el paro (frente a un 15% que dicen estar de acuerdo con este decreto-ley). Y un 48% afirman estar de acuerdo con la convocatoria de Huelga General hecha por los sindicatos (frente a un 27% que están muy o algo en desacuerdo con dicha convocatoria). En ambas cuestiones alrededor de una cuarta parte de los entrevistados no opina en absoluto, a pesar de la amplia información que tanto el decreto-ley como la convocatoria de huelga han proporcionado los medios de comunicación.

Todos los segmentos sociales están en desacuerdo con el decreto-ley sobre la reforma de la legislación sobre el paro excepto, como es lógico, los entrevistados de derecha y los votantes del PP. Sin embargo la mayoría de los segmentos sociales están de acuerdo con la convocatoria de Huelga General, con excepción de los mayores de 65 años, los de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP.

Cuadro 6.1.1.

Grado de acuerdo con los hechos acaecidos en la sociedad española.

JUNIO 2002	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	No se, no tengo opinión	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC	INDICE
- La implantación de la Religión como asignatura obligatoria	5%	19	15	26	30	5	68
- La sentencia del Tribunal Supremo que ha impedido juzgar a Arnaldo Otegui por apología de terrorismo	2%	10	38	21	22	8	68
- El decreto-ley sobre la reforma de la legislación sobre el paro	3%	12	22	27	30	6	59
- La Pastoral de los obispos vascos	2%	9	39	20	20	10	71
- La convocatoria de Huelga General por parte de los Sindicatos	17%	31	20	16	11	6	121
- La aprobación de la Ley de Partidos Políticos	6%	21	44	13	6	11	107

Cuadro 6.1.2.

Grado de acuerdo con los hechos acaecidos en la sociedad española,  
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )	( 6 )
Total	(1222)	68	68	59	71	121	107
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	48	70	53	71	138	107
30 a 49 años	(416)	58	63	51	70	125	105
50 a 64 años	(264)	76	69	64	67	114	112
65 y más años	(224)	103	75	77	76	97	104
<u>Posición Social</u>							
Baja	(454)	90	68	63	77	112	108
Media	(609)	57	68	56	70	129	106
Alta	(159)	44	71	60	56	118	109
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(452)	39	66	29	65	156	89
Centro	(284)	86	70	73	74	100	123
Derecha	(210)	106	62	107	63	64	129
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(378)	54	59	61	60	119	114
Medio	(624)	71	71	55	71	122	104
Medio Bajo/Bajo	(219)	83	79	68	86	121	103
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(322)	64	66	63	68	119	108
Cajas	(897)	67	68	56	68	122	106
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(314)	77	55	57	72	110	107
Urbano	(599)	68	72	60	71	125	106
Metropolitano	(309)	56	75	61	69	124	108
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(151)	53	77	65	71	116	99
Media	(457)	55	64	56	66	126	107
Baja	(490)	80	68	59	72	116	110
Ninguna	(124)	86	78	65	83	132	106
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(196)	51	83	57	90	134	94
Tan nac. como esp	(691)	77	69	60	69	116	109
Más español	(305)	60	57	59	61	121	111
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(502)	92	68	92	71	89	120
Indiferentes	(236)	71	66	50	66	125	108
Insatisfechos	(468)	40	70	28	72	153	93
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(758)	77	63	69	68	109	115
Indiferentes	(203)	65	81	44	81	140	99
Insatisfechos	(238)	41	76	38	70	146	88
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(332)	102	62	105	65	72	132
PSOE	(276)	56	61	27	60	157	99
IU	(54)	22	49	35	73	152	87
Nacion.derecha	(52)	36	80	35	98	148	77
Nacion.izquierda	(25)	17	104	29	84	164	70
Otros, en blanco	(47)	23	62	30	74	146	99
No votó	(266)	60	73	51	75	127	109
No sabe	(25)	82	65	76	84	127	93
No contesta	(144)	73	88	60	80	117	91

- (1) La implantación de la Religión como asignatura obligatoria
- (2) La sentencia del Tribunal Supremo que ha impedido juzgar a Arnaldo Otegui por apología de terrorismo
- (3) El decreto-ley sobre la reforma de la legislación sobre el paro
- (4) La Pastoral de los obispos vascos
- (5) La convocatoria de Huelga General por parte de los Sindicatos
- (6) La aprobación de la Ley de Partidos Políticos

## **6.2. LA CULTURA DEMOCRÁTICA DE LOS ESPAÑOLES**

Dos terceras partes de los entrevistados, como en años anteriores, afirman que las desigualdades sociales que existen en España son muy grandes o grandes (frente a alrededor de una cuarta parte que creen que no son muy grandes o que son pequeñas). Debe indicarse que la tendencia que muestra la serie temporal de ASEP, que ahora incluye ya doce años, es la de una tendencia decreciente en la percepción de desigualdades sociales, aunque se siguen percibiendo éstas como muy grandes o grandes.

No se perciben diferencias de opinión importantes entre los distintos segmentos de la población, siendo los resultados casi idénticos a los de otros años.

En cuanto a la preferencia por la libertad o la igualdad económica, hasta el año 2000 los españoles mostraron siempre una división de opiniones de casi igual proporción, aunque con cierto predominio de quienes pensaban que era más importante la libertad. Sin embargo, en los sondeos ASEP del 2001 y del 2002 cada una de las dos preferencias reciben un respaldo prácticamente igual de la opinión pública española.

Todos los segmentos sociales, excepto los mayores de 65 años, los de baja posición social, los de centro y los de práctica religiosa media o alta prefieren la libertad a la igualdad. Pero, además, la opción por la libertad está directamente relacionada con la posición social, e inversamente relacionada con la práctica religiosa.

Durante los años 1993 a 1996, ambos inclusive, la opinión pública española percibió claramente una mejora de la situación del paro, desde tres cuartas partes de los entrevistados que opinaban que la situación había empeorado mucho o algo en 1993, hasta solo una tercera parte en 1996. Por el contrario, en ese mismo período la proporción que cree que la situación ha seguido igual o que ha mejorado mucho o algo aumentó desde un 22% hasta un 63%. Entre 1997 y el año 2000 (primera legislativa del PP), la opinión pública percibe mayoritariamente una situación del paro igual o mejor por relación siempre con el año precedente, de manera que solo alrededor de un 15% afirman que la situación del paro ha empeorado mucho o algo. Pero esta proporción ha aumentado al 18% en el 2001 y al 41% ahora en el 2002, si bien este resultado podría ser consecuencia de que las entrevistas de este año han sido realizadas justo una semana

y media antes de la fecha de una Huelga General para protestar precisamente por la nueva legislación sobre el desempleo.

No hay, en esta cuestión, diferencias significativas entre los diferentes segmentos sociales, ya que todos coinciden de manera mayoritaria en que la situación del paro ha empeorado durante el último año, a excepción de los entrevistados de derecha que piensan que la situación del paro mejoró en este año. Pero, dentro de esa opinión generalizada, resaltan los de izquierdas, por su mayor grado de acuerdo respecto a que ha empeorado la situación del paro.

De manera similar, los españoles percibieron un aumento de la corrupción (siempre en comparación con el año precedente) entre 1994 y 1996, pero a partir de 1997 la proporción de quienes creían que la situación de la corrupción había mejorado superaba a la de quienes creían que había empeorado. Sin embargo, ahora en la investigación del 2002, la proporción que opina que la situación de la corrupción ha empeorado vuelve a superar a la que opina que ha mejorado.

Todos los segmentos sociales coinciden en esta apreciación negativa, con la excepción de los entrevistados de derecha, cuya opinión, se inclina más a percibir una cierta mejora más que un empeoramiento de la corrupción.

En cuanto a la inflación, la evolución de la opinión pública ha sido algo diferente. Entre 1993 y 1996 los españoles percibieron mayoritariamente una reducción de la inflación, pero en 1997 y 1998 predominó la opinión de que la inflación era más o menos igual que el año precedente, y a partir de 1999 la opinión de que aumentaba la inflación ha sido mayoritaria y creciente, de manera que tres cuartas partes de los entrevistados en la investigación de este año creen que la inflación ha aumentado algo o mucho con respecto a hace un año.

La opinión respecto a que la inflación ha aumentado prevalece, en mayor o menor medida, en todos los segmentos sociales.

Pasando de las cuestiones más económicas a las políticas, y en relación con lo que los españoles consideran más importante para que haya democracia, se ha observado desde 1993 una opinión mayoritaria y creciente en el sentido de que lo más importante es "la posibilidad de votar", frente a otras características como "la existencia de diversos partidos políticos", "que todos puedan satisfacer sus necesidades económicas", "el

derecho a criticar y a protestar", y "el respeto a las minorías". Sin embargo, debe ser objeto de reflexión el hallazgo de que los españoles estén reduciendo el concepto de democracia a la "posibilidad de votar", de manera que la proporción de entrevistados que considera que esta característica es la más importante para que haya democracia ha aumentado desde un 34% en 1994 hasta un 50% en el 2002.

Todos los segmentos sociales coinciden en asignar la máxima prioridad a la posibilidad de votar. Y en segundo lugar la existencia de diversos partidos políticos.

Pero no parece existir ninguna duda respecto al apoyo que la sociedad española da al sistema político, con independencia del gobierno que exista en cada momento. En efecto, la proporción de entrevistados que considera que el actual sistema político es muy bueno o bastante bueno ha aumentado desde alrededor de un 50% en 1994 y 1995, a alrededor de dos tercios entre 1996 y 1999, e incluso hasta tres cuartas partes en las investigaciones del 2000 y del 2001, aunque ha disminuido levemente en la investigación actual, debido probablemente a la situación de insatisfacción ya comentada.

Y la valoración, como es habitual, parece estar directamente relacionada con el derechismo. En todo caso, son los entrevistados de izquierda y los más nacionalistas los que valoran menos positivamente el actual sistema político.

En cuanto a la corrupción, es también evidente que la opinión pública percibe ahora menos corrupción que en años precedentes, aunque actualmente menos de la mitad de los entrevistados opinan que todos o la mayoría de los cargos públicos están afectados por la corrupción, mientras que en 1994 esa proporción era casi del 60%.

Los segmentos sociales que parecen tener una percepción más extendida de la corrupción son, los de izquierda y los más nacionalistas.

La mayoría de los españoles siguen decantándose preferentemente por el sistema vigente de Monarquía parlamentaria, aunque la proporción haya disminuido levemente este año, por las razones de insatisfacción general ya comentadas, hasta un 58%. Pero sigue siendo muy minoritaria la preferencia por una República, presidencialista (3%) o parlamentaria (16%).

Más de un 44% del total de entrevistados en todos los segmentos sociales prefieren la monarquía parlamentaria como la que actualmente existe en España, lo que indica que alrededor de la mitad de los españoles de cualquier grupo social prefieren una monarquía como la que hay actualmente en España, más que cualquier otra forma de Gobierno. En realidad, la proporción es superior al 54% en todos los segmentos excepto entre los nacionalistas y los de izquierda (44% y 47% respectivamente).

Confirmando esta idea, casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años siguen considerando que el papel del Rey para el funcionamiento de la democracia ha sido muy o algo importante, mientras que la proporción de quienes creen que ha sido poco o nada importante no ha superado nunca el 25%. En esta apreciación apenas se han observado diferencias a lo largo de estos últimos doce años.

La proporción que considera el papel del Rey como muy o algo importante es muy superior a la proporción que lo considera poco o nada importante en todos los segmentos de la población, sin excepción. Partiendo del hecho de que todos los segmentos consideran el papel del Rey más bien importante, puede especificarse que el grado de importancia que se le atribuye varía directamente con la edad, e inversamente con la posición social, el "izquierdismo" y el "nacionalismo".

Como consecuencia de ello, más del 80% de los españoles han opinado desde 1993 que la sucesión del Rey Juan Carlos por el Príncipe Felipe, cuando se produzca, "se hará sin problemas".

La desconfianza en la duración de la Monarquía no llega al 15% en ningún segmento de la población, mientras que más del 75% de los entrevistados en todos los segmentos de la población opina que la sucesión se hará sin problemas.

La valoración de las principales instituciones del Estado ha sido ya comentada anteriormente, y demuestra un año más que La Corona es significativamente mejor valorada que las otras doce por las que se pregunta, siempre en el sondeo de junio, desde 1991. Debe subrayarse, sin embargo, la alta notoriedad de las catorce instituciones por las que se pregunta (más del 80% de los entrevistados opina sobre cada una de ellas), notoriedad que en algunos casos ha aumentado significativamente a lo largo de estos últimos doce años, y que demuestra que el aprendizaje de la estructura y funcionamiento del sistema político democrático por parte de la sociedad española ha

llevado tiempo. Concretamente, en 1991 las instituciones sobre las que opinaba más del 80% de la población española de 18 y más años eran solo cuatro: el Ayuntamiento, el Gobierno de la Nación, La Corona y la Iglesia. Ahora, en el 2002, más del 80% de los entrevistados opinan sobre todas y cada una de las mismas catorce instituciones, e incluso más del 90% opinan sobre nueve de ellas.

Por otra parte, el grado de conocimiento de cualquier institución, tal y como se ha comprobado en numerosas investigaciones, es algo más alto entre los varones que entre las mujeres, y parece estar inversamente relacionado con la edad y directamente relacionado con la posición social.

En cuanto a la valoración, La Corona y el Defensor del Pueblo han sido siempre las dos instituciones mejor valoradas, seguidas generalmente, aunque con variaciones de un año a otro, por el Ayuntamiento, el Gobierno Autónomo, el Tribunal Constitucional y las Fuerzas Armadas. Pero las peores valoraciones han correspondido invariablemente a los Partidos Políticos, así como a las Organizaciones Empresariales y los Sindicatos. Desde 1997 los Bancos se encuentran también entre las instituciones peor valoradas, mientras que hasta esa fecha lo eran habitualmente el Senado y el Congreso de los Diputados. Asimismo, debe resaltarse también que la Iglesia se encuentra entre las tres o cuatro instituciones peor valoradas en los tres últimos años, y que el Gobierno de la Nación estuvo entre los peor valorados en 1994 y 1995, y en 1998 y 1999 (los dos años anteriores al año en que se celebraron elecciones generales), y que lo está en esta investigación del 2002.

En cuanto a la valoración, debe resaltarse que, como ya es habitual, las mujeres valoran cualquier institución algo más alto que los varones, y la valoración parece estar directamente relacionada con la edad, la práctica religiosa y el "derechismo", pero inversamente relacionada con la posición social. La Corona es la institución mejor valorada por cualquier segmento social, sin excepción.

Finalmente, se puede comprobar que ninguna de las catorce instituciones, en ninguno de los doce años, ha tenido una imagen realmente controvertida (un coeficiente de variación superior al 65%), lo que indica que la mayoría de los entrevistados coincide en asignar valoraciones próximas al promedio a cada institución, es decir, que existe bastante consenso entre los diferentes segmentos sociales en asignar buenas, medianas o malas valoraciones a cada una de las instituciones.

Cuadro 6.2.1.

Percepción de cómo son las Desigualdades Sociales que hay en España.

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Muy grandes	28	29	24	30	27	20	19	24	18	16	19	15
- Grandes	49	50	52	51	50	55	54	54	57	57	55	54
- No muy grandes	16	17	19	13	17	17	20	16	19	20	19	24
- Pequeñas	4	3	4	4	4	5	3	3	3	4	4	3
- Muy pequeñas	*	*	1	1	2	1	1	1	*	1	1	1
- NS/NC	3	2	1	1	1	2	2	2	3	2	2	2
- INDICE	171	175	172	176	171	169	149	158	154	150	152	141

Cuadro 6.2.2.

Percepción de cómo son las desigualdades sociales que hay en España, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Muy grandes	Grandes	No muy grandes	Pequeñas	Muy pequeñas	Ns/Nc	INDICE
Total	(1222)	15%	54	24	3	1	2	141
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	17%	52	23	3	2	1	141
30 a 49 años	(416)	15%	52	26	4	1	1	136
50 a 64 años	(264)	16%	56	22	3	1	2	146
65 y más años	(224)	12%	57	23	3	1	4	144
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(454)	15%	53	25	3	1	4	139
Media	(609)	16%	55	23	4	1	1	144
Alta	(159)	13%	55	25	5	2	1	137
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(452)	20%	57	18	3	1	2	155
Centro	(284)	13%	55	26	4	1	1	137
Derecha	(210)	10%	50	35	3	1	1	121
<u>Práctica Religiosa:</u>								
Baja	(763)	16%	56	23	4	2	1	143
Media	(198)	13%	51	28	4	*	3	132
Alta	(185)	13%	53	25	4	*	4	136

Cuadro 6.2.3.

Opinión respecto a qué aspecto es más importante para la sociedad.

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Libertad de los individuos	53	56	60	58	56	54	54	58	54	50	47	48
- Igualdad económica entre los individuos	40	39	35	39	41	41	42	37	38	45	48	47
- NS/NC	7	5	5	3	3	5	4	5	8	5	6	6

Cuadro 6.2.4.

Opinión respecto a qué aspecto es más importante para la sociedad, por Características Socioeconómicas.

<u>JUNIO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>Libertad individuos</u>	<u>Igualdad económica</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1222)	48%	47	6
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(319)	50%	46	4
30 a 49 años	(416)	50%	45	4
50 a 64 años	(264)	50%	45	5
65 y más años	(224)	38%	52	10
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(454)	41%	51	8
Media	(609)	50%	46	4
Alta	(159)	58%	39	3
<u>Ideología:</u>				
Izquierda	(452)	53%	44	3
Centro	(284)	43%	54	2
Derecha	(210)	52%	43	6
<u>Práctica Religiosa:</u>				
Baja	(763)	49%	48	3
Media	(198)	45%	48	8
Alta	(185)	44%	47	9

Cuadro 6.2.5.

Evaluación por de la Situación del Paro en España durante el último año.

	El Paro									
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Total	(1200)	(1200)	(1200)	(1200)	(1220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Ha empeorado mucho/mucho peor	34	29	12	7	3	2	2	2	4	8
- Ha empeorado algo/algo peor	43	38	28	28	12	14	10	10	14	33
- Ha seguido igual/ni peor ni mejor	15	20	31	46	47	46	40	37	42	34
- Ha mejorado algo/algo mejor	5	12	26	16	33	33	41	44	36	20
- Ha mejorado mucho/mucho mejor	2	1	2	1	2	2	3	3	1	1
- NS/NC	1	1	2	3	3	2	5	3	2	4
- INDICE	30	46	88	81	119	119	132	135	119	120

Cuadro 6.2.6.

Evaluación por de la Situación del Paro en España durante el último año, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Mejóro mucho	Mejóro algo	Igual	Empeoró algo	Empeoró mucho	Ns/Nc	INDICE
Total	(1222)	8%	33	34	20	1	4	120
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	8%	37	34	19	1	2	124
30 a 49 años	(416)	9%	32	37	19	1	2	122
50 a 64 años	(264)	9%	32	33	21	1	3	119
65 y más años	(224)	7%	29	32	20	2	10	114
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(454)	9%	29	34	20	1	7	118
Media	(609)	7%	36	34	20	1	2	121
Alta	(159)	13%	31	38	17	1	-	126
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(452)	12%	44	33	10	*	2	145
Centro	(284)	4%	31	37	24	1	2	110
Derecha	(210)	3%	15	37	41	3	1	74
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(74)	8%	26	40	19	4	3	111
Medio	(294)	9%	36	33	20	-	2	124
Bajo	(162)	8%	42	31	16	2	1	132
En paro	(88)	15%	31	31	19	-	3	128
Ama de casa	(273)	7%	28	36	19	1	9	114
Jubilado	(214)	9%	32	33	21	2	4	118
Estudiante	(105)	5%	33	36	24	1	1	113

Cuadro 6.2.7.

Evaluación de la Corrupción en España durante el último año.

	Corrupción política								
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Total	(1200)	(1200)	(1200)	(1220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Ha empeorado mucho/mucho peor	49	35	7	4	3	2	4	4	8
- Ha empeorado algo/algo peor	32	32	25	14	13	13	13	15	24
- Ha seguido igual/ni peor ni mejor	14	23	46	48	52	52	46	50	45
- Ha mejorado algo/algo mejor	3	5	14	23	21	21	24	21	15
- Ha mejorado mucho/mucho mejor	1	*	1	4	4	3	4	2	2
- NS/NC	1	4	7	7	6	9	8	8	7
- INDICE	22	38	83	109	109	108	112	103	116

Cuadro 6.2.8.

Evaluación de la Corrupción en España durante el último año, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Mejoró mucho	Mejoró algo	Igual	Empeoró algo	Empeoró mucho	Ns/Nc	INDICE
Total	(1222)	8%	24	45	15	2	7	116
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	8%	23	51	12	2	5	118
30 a 49 años	(416)	8%	25	44	16	2	5	116
50 a 64 años	(264)	8%	22	44	19	2	5	108
65 y más años	(224)	10%	25	38	11	2	14	121
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(454)	8%	22	43	15	1	11	114
Media	(609)	8%	26	45	15	2	4	118
Alta	(159)	9%	22	48	15	3	4	113
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(452)	12%	30	46	6	1	4	135
Centro	(284)	3%	20	52	19	2	4	103
Derecha	(210)	4%	15	38	32	5	7	82
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(74)	4%	20	46	15	7	7	102
Medio	(294)	9%	23	47	16	1	4	115
Bajo	(162)	11%	25	48	13	1	3	122
En paro	(88)	12%	27	43	13	2	3	123
Ama de casa	(273)	5%	23	39	17	1	14	110
Estudiante	(214)	10%	26	44	12	3	6	121
Jubilado	(105)	7%	24	47	13	2	7	116

### Cuadro 6.2.9.

#### Evaluación de la Inflación en España durante el último año.

	Inflación									
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Total	(1200)	(1200)	(1200)	(1200)	(1220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Ha reducido mucho	7	21	16	8	3	3	1	1	2	1
- Ha reducido algo	31	45	51	45	28	23	17	13	7	4
- Ha seguido igual	31	23	23	33	40	46	41	34	27	16
- Ha aumentado algo	19	7	6	8	20	20	28	35	44	40
- Ha aumentado mucho	6	1	1	1	4	2	3	7	15	34
- NS/NC	6	3	4	5	6	7	10	10	4	4
- INDICE	86	42	40	57	94	96	113	128	151	169

Cuadro 6.2.10.

Evaluación de la Inflación en España durante el último año, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Ha reducido mucho	Ha reducido algo	Igual	Ha aumentado algo	Ha aumentado mucho	Ns/Nc	INDICE
Total	(1222)	1%	4	16	40	34	4	169
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(319)	*%	6	15	43	33	3	170
30 a 49 años	(416)	1%	5	16	41	32	4	167
50 a 64 años	(264)	1%	4	17	38	37	4	170
65 y más años	(224)	1%	2	16	38	37	5	172
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(454)	1%	4	15	37	36	7	168
Media	(609)	1%	5	15	43	34	2	171
Alta	(159)	2%	4	23	40	31	1	165
<u>Ideología:</u>								
Izquierda	(452)	1%	4	14	38	41	3	173
Centro	(284)	1%	5	19	44	29	1	167
Derecha	(210)	-%	7	23	43	23	5	159
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(74)	3%	4	24	39	29	1	162
Medio	(294)	1%	4	20	43	30	2	167
Bajo	(162)	1%	6	12	37	40	5	171
En paro	(88)	1%	7	12	37	36	7	165
Ama de casa	(273)	1%	4	15	40	34	6	168
Jubilado	(214)	1%	3	15	40	38	4	174
Estudiante	(105)	-%	4	14	47	32	3	175

Cuadro 6.2.11.

Aspecto más importante para que haya Democracia.

	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- La existencia de diversos partidos políticos	22	17	18	15	19	17	18	19	18
- La posibilidad de votar	34	40	44	39	46	40	49	46	50
- El que todos puedan satisfacer sus necesidades económicas	15	15	13	17	13	18	14	11	11
- El derecho a criticar y a protestar	10	12	9	11	9	9	8	8	7
- Respeto a las minorías.	11	10	10	10	7	8	4	9	6
- NS/NC	8	7	6	8	6	8	7	7	8

Cuadro 6.2.12.

Aspecto más importante para que haya Democracia, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	( 1 )	( 2 )	( 3 )	( 4 )	( 5 )	Ns/Nc
Total	(1222)	18%	50	11	7	6	8
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	19%	50	10	7	9	5
30 a 49 años	(416)	18%	51	11	7	7	6
50 a 64 años	(264)	19%	51	10	6	5	8
65 y más años	(224)	13%	49	12	7	2	17
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	14%	51	12	5	6	12
Media	(609)	19%	51	11	6	6	7
Alta	(159)	22%	47	7	11	10	2
<u>Ideología:</u>							
Izquierda	(452)	18%	55	12	5	6	4
Centro	(284)	21%	49	9	8	6	6
Derecha	(210)	18%	53	9	7	7	7
<u>Nacionalismo:</u>							
Más nacionalista	(196)	15%	42	14	11	9	9
Tan nac.como esp.	(691)	17%	54	8	6	6	8
Más españolista	(305)	21%	49	12	5	6	6

- (1) La existencia de diversos partidos políticos
- (2) La posibilidad de votar
- (3) El que todos puedan satisfacer sus necesidades económicas
- (4) El derecho a criticar y a protestar
- (5) Respeto a las minorías.

Cuadro 6.2.13.

Valoración del actual Sistema Político

	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Muy bueno	2	2	3	4	4	5	4	5	4
- Bastante bueno	50	47	60	63	64	66	68	70	65
- Bastante malo	29	32	17	16	17	13	13	15	18
- Muy malo	8	9	2	4	3	2	3	3	4
- No sabe	10	10	19	13	12	15	12	7	10
- INDICE	114	109	145	146	149	156	156	156	147

Cuadro 6.2.14.

Valoración del actual Sistema Político, por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Muy bueno	Bastante bueno	Bastante malo	Muy malo	No sabe	INDICE
Total	(1222)	4%	65	18	4	10	147
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	4%	64	20	4	8	144
30 a 49 años	(416)	3%	64	19	5	9	143
50 a 64 años	(264)	5%	66	16	2	11	153
65 y más años	(224)	4%	65	17	2	13	150
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	4%	62	17	2	15	147
Media	(609)	4%	65	19	4	8	145
Alta	(159)	2%	72	18	4	4	152
<u>Ideología:</u>							
Izquierda	(452)	3%	57	28	6	5	126
Centro	(284)	5%	79	9	*	7	174
Derecha	(210)	6%	81	5	1	7	180
<u>Nacionalismo:</u>							
Más nacionalista	(196)	3%	56	22	8	11	130
Tan nac.como esp.	(691)	4%	69	16	2	9	155
Más españolista	(305)	3%	63	21	4	9	142
<u>Hábitat de Residencia:</u>							
Rural	(314)	3%	71	13	2	11	159
Urbano	(599)	5%	60	20	4	12	141
Metropolitano	(309)	2%	67	21	5	5	144

Cuadro 6.2.15.

Opinión sobre la extensión de la Corrupción en este País.

	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Casi todos los cargos públicos están afectados por la corrupción.	19	22	16	11	10	9	9	10	12
- La mayoría de los cargos públicos están afectados por la corrupción	38	34	33	29	32	30	30	28	31
- Unos cuantos cargos públicos están afectados por la corrupción.	38	37	43	49	46	51	44	48	43
- Casi ningún cargo público está afectado por la corrupción.	2	3	2	4	3	3	7	6	6
- No sabe	3	4	6	7	8	7	9	8	8

Cuadro 6.2.16.

Opinión sobre la Extensión de la Corrupción en este País, por Características Socioeconómicas.

<u>JUNIO 2002</u>	<u>Total</u>	<u>( 1 )</u>	<u>( 2 )</u>	<u>( 3 )</u>	<u>( 4 )</u>	<u>No sabe</u>
Total	(1222)	12%	31	43	6	8
<u>Sexo:</u>						
Varones	(589)	12%	33	43	6	4
Mujeres	(633)	12%	30	43	5	11
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(319)	15%	31	43	5	6
30 a 49 años	(416)	12%	32	45	6	5
50 a 64 años	(264)	8%	33	45	5	9
65 y más años	(224)	12%	30	38	6	16
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(454)	15%	28	40	4	14
Media	(609)	11%	34	44	6	5
Alta	(159)	9%	32	49	6	3
<u>Ideología:</u>						
Izquierda	(452)	13%	40	40	2	5
Centro	(284)	10%	32	46	6	6
Derecha	(210)	7%	19	53	15	6
<u>Nacionalismo:</u>						
Más nacionalista	(196)	15%	37	38	3	7
Tan nac.como esp.	(691)	12%	32	42	6	8
Más españolista	(305)	10%	28	48	5	9
<u>Hábitat de Residencia:</u>						
Rural	(314)	15%	28	44	7	6
Urbano	(599)	11%	32	43	5	9
Metropolitano	(309)	10%	34	43	6	7

- (1) Casi todos los cargos públicos están afectados por la corrupción.  
 (2) La mayoría de los cargos públicos están afectados por la corrupción.  
 (3) Unos cuantos cargos públicos están afectados por la corrupción.  
 (4) Casi ningún cargo público está afectado por la corrupción.

Cuadro 6.2.17.

Forma de Gobierno deseada para España

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- República presidencialista	4	4	4	5	5	3	4	3	3	4	4	3
- Monarquía parlamentaria	55	56	65	64	67	64	65	61	63	65	64	58
- República parlamentaria	13	10	10	10	11	10	11	15	11	12	14	16
- Ninguno	6	6	5	3	2	3	2	3	3	3	3	4
- Otros	1	1	*	1	*	*	*	*	1	*	-	*
- NS/NC	21	23	16	17	14	19	17	18	19	16	15	19

Cuadro 6.2.18.

Forma de Gobierno deseada para España, por Características Socioeconómicas

JUNIO 2002	Total	República Presidencialista	Monarquía Parlamentaria	República Parlamentaria	Ninguno	Otro	Ns/Nc
Total	(1222)	3%	58	16	4	*	19
<u>Sexo:</u>							
Varones	(589)	4%	55	20	5	*	16
Mujeres	(633)	3%	60	12	2	*	23
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	4%	55	19	4	-	19
30 a 49 años	(416)	4%	54	18	4	*	19
50 a 64 años	(264)	2%	62	13	2	-	20
65 y más años	(224)	2%	65	10	3	1	20
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	2%	62	10	2	*	23
Media	(609)	3%	57	16	4	*	18
Alta	(159)	6%	48	28	5	-	12
<u>Ideología:</u>							
Izquierda	(452)	5%	47	28	4	-	16
Centro	(284)	3%	66	11	3	1	16
Derecha	(210)	2%	76	5	2	*	14
<u>Nacionalismo:</u>							
Más nacionalista	(196)	4%	44	22	9	*	21
Tan nac.como esp.	(691)	2%	62	16	2	*	17
Más españolista	(305)	5%	63	9	3	*	19

Cuadro 6.2.19.

Opinión sobre el papel del Rey en España

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- Muy importante	42	36	45	40	40	45	41	38	36	34	35	26
- Algo importante	34	37	34	39	38	36	37	37	42	41	37	45
- Poco importante	12	13	11	10	11	9	13	13	11	14	16	17
- Nada importante	7	9	8	8	8	7	7	9	8	8	7	8
- NS/NC	5	5	2	3	3	3	3	4	2	3	5	4
- INDICE	157	151	161	162	159	165	158	153	158	152	149	147

Cuadro 6.2.20.

Opinión sobre el Papel del Rey en España para el Funcionamiento de la Democracia,  
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	Total	Muy importante	Algo importante	Poco importante	Nada importante	Ns/Nc	INDICE
Total	(1222)	26%	45	17	8	4	147
<u>Sexo:</u>							
Varones	(589)	22%	47	17	11	3	141
Mujeres	(633)	30%	44	16	6	5	151
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	18%	45	23	9	4	132
30 a 49 años	(416)	23%	47	15	11	3	143
50 a 64 años	(264)	32%	44	15	5	3	156
65 y más años	(224)	35%	43	12	4	5	162
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	35%	43	13	4	5	161
Media	(609)	22%	45	19	10	4	138
Alta	(159)	16%	51	16	14	2	137
<u>Ideología:</u>							
Izquierda	(452)	22%	40	22	12	4	129
Centro	(284)	25%	52	15	7	2	155
Derecha	(210)	34%	50	11	3	2	170
<u>Nacionalismo:</u>							
Más nacionalista	(196)	17%	34	28	15	5	108
Tan nac.como esp.	(691)	26%	48	16	7	3	151
Más españolista	(305)	33%	47	10	7	4	164

Cuadro 6.2.21.

Opinión sobre la Sucesión a la Corona.

	VI-91	VI-92	VI-93	VI-94	VI-95	VI-96	VI-97	VI-98	VI-99	VI-00	VI-01	VI-02
TOTAL	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.200)	(1.220)	(1.222)	(1.223)	(1.211)	(1.213)	(1.222)
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
- La sucesión se hará sin problemas	78	77	84	84	83	83	83	84	86	88	88	82
- La Monarquía sólo durará lo que dure el Rey Juan Carlos	9	7	6	6	6	6	6	5	5	4	3	8
- NS/NC	13	17	10	10	10	11	11	11	9	8	10	10

Cuadro 6.2.22.

Opinión sobre cómo será la Sucesión a la Corona, por Características Socioeconómicas.

<u>JUNIO 2002</u>	Total	Sucesión sin problemas	Monarquía durará lo que dure el Rey	Ns/Nc
Total	(1222)	82%	8	10
<u>Sexo:</u>				
Varones	(589)	81%	10	8
Mujeres	(633)	83%	5	11
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(319)	82%	9	9
30 a 49 años	(416)	85%	8	7
50 a 64 años	(264)	79%	8	13
65 y más años	(224)	82%	6	13
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(454)	84%	5	11
Media	(609)	81%	10	9
Alta	(159)	81%	9	10
<u>Ideología:</u>				
Izquierda	(452)	78%	13	9
Centro	(284)	88%	4	8
Derecha	(210)	88%	4	8
<u>Nacionalismo:</u>				
Más nacionalista	(196)	75%	13	12
Tan nac.como esp.	(691)	84%	7	9
Más españolista	(305)	87%	6	7

Cuadro 6.2.23.

Imagen Social de las Sigüientes Instituciones o Grupos Sociales.

	JUNIO 1991					JUNIO 1992				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	4	77	5,7	40	12	2	86	5,3	44	8
- El Congreso de los Diputados.	7	65	5,1	43	20	4	74	4,6	47	16
- La Corona.	1	81	6,9	40	12	1	88	6,7	42	8
- El Gobierno de la Nación.	2	82	5,7	42	11	1	90	4,9	50	6
- El Defensor del Pueblo.	10	65	6,2	40	18	6	74	5,5	44	16
- El Tribunal Constitucional	11	60	5,9	41	20	7	66	5,0	48	19
- Fuerzas Armadas	3	75	5,3	54	15	2	82	5,2	54	12
- Su Ayuntamiento	1	84	5,8	44	11	1	90	5,4	46	6
- Los Sindicatos.	5	71	5,5	45	17	3	81	4,9	48	12
- El Senado	8	60	5,0	47	23	5	69	4,5	50	19
- Las Organizaciones Empresariales.	10	59	4,8	48	22	6	70	4,4	51	18
- La Iglesia.	1	80	5,3	57	13	1	85	5,0	55	10
- Partidos Políticos	2	73	4,4	58	17	2	80	4,0	59	13

	JUNIO 1993					JUNIO 1994				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	2	86	5,3	41	10	1	91	5,4	44	5
- El Congreso de los Diputados.	5	74	5,0	39	17	4	81	4,8	48	10
- La Corona.	1	89	7,2	36	8	1	90	7,2	38	7
- El Gobierno de la Nación.	1	89	5,3	45	9	1	92	4,5	59	5
- El Defensor del Pueblo..	8	70	5,9	39	17	11	70	5,6	42	13
- El Tribunal Constitucional	10	62	5,4	43	21	10	68	5,4	43	15
- Fuerzas Armadas.	2	81	5,7	47	13	2	86	5,5	46	8
- Su Ayuntamiento	1	90	5,4	46	7	1	92	5,1	49	5
- Los Sindicatos	4	77	4,9	47	15	3	80	4,6	51	10
- El Senado	6	66	5,0	44	23	6	75	4,9	46	11
- Las Organizaciones Empresariales	7	66	4,6	48	21	7	73	4,5	48	13
- La Iglesia	1	84	5,4	53	12	*	88	5,2	53	7
- Partidos Políticos	1	82	4,6	50	14	1	85	4,1	57	9

Cuadro 6.2.23. (Continuación)

Imagen Social de las Sigüientes Instituciones o Grupos Sociales.

	JUNIO 1995					JUNIO 1996				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	1	86	5,5	46	10	1	90	5,8	39	8
- El Congreso de los Diputados.	4	76	5,0	46	15	5	77	5,5	35	13
- La Corona.	*	89	7,2	39	9	*	93	7,5	36	6
- El Gobierno de la Nación	*	89	4,5	61	8	2	81	5,5	43	13
- El Defensor del Pueblo.	9	70	5,5	47	15	11	69	5,8	41	14
- El Tribunal Constitucional.	9	65	5,4	46	17	9	68	5,6	41	14
- Fuerzas Armadas	1	84	5,5	41	11	2	86	5,8	46	10
- Su Ayuntamiento	*	90	5,6	48	8	1	90	5,7	45	7
- Los Sindicatos.	2	78	4,7	53	14	4	78	5,0	48	12
- El Senado	6	67	4,9	48	17	8	67	5,1	42	17
- Las Organizaciones Empresariales	6	70	4,7	49	15	8	68	4,7	47	15
- La Iglesia.	1	88	5,3	58	8	1	88	5,3	56	9
- Partidos Políticos.	1	83	4,4	53	11	1	86	4,8	46	10

  

	JUNIO 1997					JUNIO 1998				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	1	90	5,6	42	6	1	90	5,1	49	5
- El Congreso de los Diputados.	2	84	4,8	45	10	2	82	5,0	46	10
- La Corona.	*	93	7,0	39	5	*	93	6,7	42	4
- El Gobierno de la Nación.	1	91	5,2	49	6	1	91	4,9	53	5
- El Defensor del Pueblo.	7	78	5,7	42	11	4	81	5,8	42	10
- El Tribunal Constitucional.	7	76	5,1	47	13	4	78	5,4	45	11
- Fuerzas Armadas	1	88	5,6	49	8	1	90	5,2	54	6
- Su Ayuntamiento.	1	93	5,5	47	5	*	92	5,5	47	5
- Los Sindicatos	2	84	4,8	53	10	1	84	4,8	50	9
- El Senado	4	78	4,9	44	12	3	80	4,9	48	12
- Las Organizaciones Empresariales	4	81	4,7	51	10	2	82	4,9	45	9
- La Iglesia.	1	91	5,2	56	6	*	92	5,1	56	5
- Partidos Políticos	1	89	3,9	62	8	1	87	4,2	58	8
- Bancos.	1	86	4,5	53	10	*	90	4,7	47	6

  

	JUNIO 1999					JUNIO 2000				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discrepancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	1	92	5,4	46	6	*	93	5,5	45	4
- El Congreso de los Diputados.	2	84	5,1	42	11	1	83	5,4	40	8
- La Corona.	*	94	6,8	41	5	*	94	6,8	40	4
- El Gobierno de la Nación.	*	94	5,0	53	5	*	93	5,4	49	5
- El Defensor del Pueblo.	4	80	6,0	39	12	3	83	6,0	39	9
- El Tribunal Constitucional.	6	75	5,5	43	15	3	80	5,5	40	10
- Fuerzas Armadas	1	92	5,2	55	7	1	90	5,4	51	7
- Su Ayuntamiento.	*	94	5,7	44	5	*	94	5,6	43	4
- Los Sindicatos	2	85	5,0	50	10	1	85	4,9	47	8
- El Senado	4	79	5,0	43	13	2	81	5,4	39	9
- Las Organizaciones Empresariales	3	81	5,0	43	12	2	83	5,2	40	8
- La Iglesia.	*	94	5,3	56	5	*	94	5,1	58	5
- Partidos Políticos	1	86	4,3	52	10	1	89	4,3	52	6
- Bancos.	1	92	4,8	45	6	*	92	5,0	44	4

Cuadro 6.2.23. (Continuación)

Imagen Social de las Siguietes Instituciones o Grupos Sociales.

	JUNIO 2001					JUNIO 2002				
	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discre- pancia	% No Valoran	% No conoce	% Opinan	X Valoración	% Discre- pancia	% No Valoran
- El Gobierno de su Comunidad Autónoma	1	93	5,2	45	3	1	94	4,9	50	3
- El Congreso de los Diputados.	4	86	5,2	39	7	2	87	4,8	41	6
- La Corona.	*	94	6,5	40	4	*	95	6,2	44	3
- El Gobierno de la Nación.	1	94	5,0	48	3	1	95	4,5	58	3
- El Defensor del Pueblo.	4	84	5,6	38	7	3	85	5,3	40	7
- El Tribunal Constitucional.	8	78	5,3	41	9	4	81	5,1	39	10
- Fuerzas Armadas	2	90	5,0	49	5	1	91	4,9	49	6
- Su Ayuntamiento.	*	95	5,3	42	2	*	95	5,2	46	3
- Los Sindicatos	3	87	4,9	47	7	1	90	4,5	50	6
- El Senado	3	85	5,3	40	8	2	87	4,9	41	6
- Las Organizaciones Empresariales	4	83	4,9	44	8	2	85	4,6	46	7
- La Iglesia.	1	94	4,9	54	4	*	93	4,4	61	4
- Partidos Políticos	2	89	4,3	50	6	1	91	3,9	52	6
- Bancos.	1	92	4,8	44	2	1	92	4,4	45	5

Cuadro 3.2.24.

Conocimiento de las siguientes Instituciones Sociales, por Características Socioeconómicas  
(En Porcentajes)

JUNIO 2002	TOTAL	El Tribunal Constitucional	Los Partidos Políticos	FFAA	Bancos	El Defensor del Pueblo	Gobierno de la Nación	Gobierno de la Comunidad Autónoma	La Corona
Total	(1222)	81%	91	91	92	85	95	94	95
<u>Sexo:</u>									
Varones	(589)	88%	93	95	94	90	96	96	96
Mujeres	(633)	75%	88	87	89	81	94	92	93
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(319)	86%	93	95	94	90	96	95	96
30 a 49 años	(416)	86%	93	92	93	87	96	95	95
50 a 64 años	(264)	80%	92	92	92	85	97	95	95
65 y más años	(224)	65%	82	83	85	76	89	90	92
<u>Posición Social:</u>									
Baja	(454)	67%	84	85	85	76	92	92	93
Media	(609)	88%	94	94	94	90	96	95	95
Alta	(159)	93%	99	99	100	94	99	99	97

JUNIO 2002	TOTAL	El Senado	El Congreso de los Diputados	Los Sindicatos	La Iglesia	Las Organizaciones Empresariales	Su Ayuntamiento
Total	(1222)	87%	87	90	93	85	95
<u>Sexo:</u>							
Varones	(589)	92%	92	94	95	90	96
Mujeres	(633)	83%	82	85	92	80	93
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	92%	92	95	93	89	96
30 a 49 años	(416)	90%	90	93	94	90	95
50 a 64 años	(264)	86%	86	89	95	82	95
65 y más años	(224)	74%	74	79	91	74	91
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	76%	77	81	91	73	92
Media	(609)	92%	91	94	95	91	95
Alta	(159)	99%	99	99	96	95	99

Cuadro 6.2.25.

X̄ de Valoración de las siguientes Instituciones Sociales, por Características Socioeconómicas

JUNIO 2002	TOTAL	El Tribunal Constitucional	Los Partidos Políticos	FFAA	Bancos	El Defensor del Pueblo	Gobierno de la Nación	Gobierno de la Comunidad Autónoma	La Corona
Total	(1222)	5,1	3,9	4,9	4,4	5,3	4,5	4,9	6,2
<u>Sexo:</u>									
Varones	(589)	5,1	3,9	4,8	4,2	5,1	4,4	4,9	5,9
Mujeres	(633)	5,2	4,0	5,0	4,6	5,5	4,6	5,0	6,6
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(319)	5,1	3,8	4,5	4,4	5,0	4,2	4,5	5,6
30 a 49 años	(416)	5,2	3,9	4,7	4,2	5,3	4,3	4,9	6,0
50 a 64 años	(264)	5,0	4,0	5,1	4,4	5,4	4,7	5,2	6,8
65 y más años	(224)	5,2	4,3	5,6	4,8	5,6	5,2	5,5	7,0
<u>Posición Social:</u>									
Baja	(454)	5,1	4,0	5,2	4,6	5,6	4,8	5,1	7,0
Media	(609)	5,1	3,9	4,7	4,4	5,1	4,3	4,9	5,9
Alta	(159)	5,3	3,9	4,6	4,2	5,0	4,6	4,7	5,4
<u>Ideología:</u>									
Izquierda	(452)	4,9	3,6	4,2	4,1	4,9	3,2	4,4	5,7
Centro	(284)	5,4	4,3	5,2	4,8	5,6	5,3	5,4	6,7
Derecha	(210)	5,6	4,6	6,0	4,9	5,8	6,5	5,7	6,9
<u>Práctica Religiosa:</u>									
Baja	(763)	5,1	3,8	4,6	4,3	5,1	4,2	4,7	6,1
Media	(198)	5,4	4,3	5,5	4,9	5,7	5,3	5,5	6,8
Alta	(185)	5,5	4,4	5,7	4,8	5,9	5,6	5,7	7,0
<u>Nacionalismo:</u>									
Más nacionalista	(196)	4,9	3,9	4,2	4,5	5,3	3,9	5,1	5,3
Tan nac, como esp,	(691)	5,2	4,0	4,9	4,4	5,3	4,6	4,9	6,4
Más españolista	(305)	5,2	4,0	5,4	4,5	5,1	4,8	4,9	6,6

Cuadro 6.2.25. (Continuación)

X de Valoración de las siguientes Instituciones Sociales,  
por Características Socioeconómicas.

JUNIO 2002	TOTAL	El Senado	El Congreso de los Diputados	Los Sindicatos	La Iglesia	Las Organizaciones Empresariales	Su Ayuntamiento
Total	(1222)	4,9	4,8	4,5	4,4	4,6	5,2
<u>Sexo:</u>							
Varones	(589)	4,7	4,7	4,4	3,8	4,3	5,0
Mujeres	(633)	5,1	4,9	4,6	4,9	4,9	5,3
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(319)	4,6	4,6	4,7	3,8	4,6	4,9
30 a 49 años	(416)	4,7	4,7	4,4	4,0	4,3	4,9
50 a 64 años	(264)	5,1	4,9	4,3	4,6	4,6	5,3
65 y más años	(224)	5,2	5,2	4,7	5,8	5,1	5,8
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(454)	5,0	5,0	4,7	5,3	4,8	5,5
Media	(609)	4,9	4,8	4,4	4,0	4,5	5,1
Alta	(159)	4,6	4,6	4,4	3,6	4,3	4,8
<u>Ideología:</u>							
Izquierda	(452)	4,4	4,4	4,6	3,5	4,1	4,7
Centro	(284)	5,3	5,2	4,7	4,9	5,0	5,6
Derecha	(210)	5,7	5,5	4,5	5,5	5,4	5,9
<u>Práctica Religiosa:</u>							
Baja	(763)	4,7	4,7	4,5	4,0	4,4	5,0
Media	(198)	5,4	5,2	4,8	5,3	5,4	5,9
Alta	(185)	5,5	5,3	4,6	6,0	5,2	5,8
<u>Nacionalismo:</u>							
Más nacionalista	(196)	4,6	4,5	4,6	3,9	4,3	5,1
Tan nac.como esp.	(691)	4,9	4,9	4,6	4,6	4,7	5,3
Más españolista	(305)	5,0	4,9	4,3	4,4	4,7	5,0